Theological Magazine

of the

Evangelical Synod of North America.

Published by the Evangelical Synod of North America. Price per year (six numbers) $2.00; to foreign countries, $2.20. Rev. H. Kamphausen, Dr. theol. (Giessen Univ.), 9807 Cudell Ave., Cleveland, Ohio, Editor.

All communications relating to editorial work, all contributions and exchanges must be addressed to the editor.

All communications relating to business matters must be addressed to Eden Publishing House, 1712-18 Chouteau Ave., St. Louis, Mo.

VOL. 57. ST. LOUIS, MO. MAY 1929.

THE CREATION STORY AND OUR CHRISTIAN FAITH

Theophil L. Haas

The most heated and hateful controversies have been waged from time to time within the last few years and decades over the relative truth and value, scientifically and theologically considered, of the creation story and the first article of our Christian faith; and in the great and bitter conflict which only too frequently resulted both sides were wont to come forth in true St. Georgian ardor and valor in defense of their dragon-imperilled maiden. "Here science, here faith," could be heard in the most various, both major and minor keys, and on the one side the air became torn by the triumphant shouts of scientific selfcertainty and self-confidence, and on the other, by the no less vociferous cries of creedal opinion and preoccupation. And then again, from among the ranks of Christian believers themselves the champion of literal inerrancy and verbal inspiration, firmly retaining and maintaining the old idea of the Hexaemeron, stepped forth in eagerness to pit himself against the modernist and liberal, for whom the modern conception of evolutionary progress and development and of the immanence of God in all created things holds absolutely nothing to dread and to fear.

The Hebrew masters of rabbinical interpretation, the Greek and the Latin theologians of early Christianity, and the representatives of Catholic and Protestant orthodoxy and dogmatism of medieval and more recent times often felt themselves bound and able to know and to teach in minutia just what happened on

each day and every day of the Six Days Work, as given in Genesis 1, and they considered it a piece of utter temerity, scarcely short of blasphemy, to doubt anything like an instantaneous operativeness in the power of God's omnipotent fiat. The study and data of modern science, however, have made us more careful and lenient in judgment, and we find no difficulty in reconciling our faith in the God and Father of our Lord Jesus Christ with a gradual unfolding of His hidden thoughts and purposes, even though it should be through millions of years, unto ever greater and finer forms and values of life.

It is only too evident that the first three chapters of Genesis, the locus classicus of the creation story and of the position of man, may be either something like a scandalum or a palladium, and the philosophy of life which one may choose to embrace will always greatly determine the nature of their evaluation.

I.

What has science to say in a general way about the work of creation, the origin of life and man's position in the universe? We say, in a general way, because it is only too clear that any details of scientific investigation are wholly beyond the scope of this article, and after all every theory or explanation of the universe cannot be more than a mere relativity, and thus subject to continuous changes, corrections and modifications. It is furthermore only too plain that any just nearly satisfying answer to the problems of the origin, the nature and the value of the world is palpably impossible, unless some values of choice, thus some speculative system, or some underlying convictions are being enlisted as a certain bond of perfection or completion. Men, therefore, are often led up to the creation story by their beliefs and persuasions; they approach it as sceptics, monists, deists, or theists; as mechanists, vitalists, idealists, fundamentalists: and thus it is possible to find, on the one hand, the most sincere and profound scientists, botanists, geologists, and astronomers, such heroes and masters of research as Copernicus, Kepler, Newton, Haller and Cuvier, a Boyle and a von Baer, taking absolutely no issue with our story and its deeper religious implications. But then again we meet with scholars like Darwin, Tyndall, Huxley, Haeckel, Russell, etc., who are either totally indifferent or flatly antagonistic to anything like a theistic or idealistic Welt- or Lebensanschauung. A Cuvier in his faith may be convinced that Moses has left us a cosmogony, the accuracy of which is increasingly verified as the years roll on; but a B. Russell confesses to find his greatest liberating force in smashing doubt and in the "shattering of the ambitious constructions of traditional metaphysics." One man like Kepler may drop

down on his knees in humble, awful adoration while exploring the starry hosts on high; but another equally famous astronomer, Laplace, will sceptically assert that he has roamed with his telescope through infinite space and yet never found himself in need of the hypothesis of God.

Scientific investigation will primarily and necessarily at all times be concerned with the "whence and how" of things, or with the mode of their coming into being and of their being; the Christian viewpoint inquires into their "whence and wherefore." The one chiefly follows the aetiological, the other the teleological method. The former is largely occupied with the causes and effects of phenomena in the objective world of nature; it studies their mode of development, reaction and operation by means of the inductional and experimental method, and it aims at fitting everything submitted to its investigation into definite forms, formulas and uniformities. The latter, subjectively conditioned, seeks and feels after the primal cause of all things; it recognizes this cause in mind, in a living and loving spirit, and it traces the thoughts and purposes of this spirit in the micro- and the macrocosmos, in self, in nature and in history, and finds the answer to its questions in Him, from whom, in whom, and to whom all things are. A scientific attitude toward the universe is in itself not inimical to religious convictions. On the contrary, such convictions and conceptions of the connection of all things in God, as shown so beautifully in the life and work of a man like Drummond, only transcend the purely scientific aspect of life and are confirmed by the power of an inner experience.

Waer' nicht das Auge sonnenhaft,
Die Sonne koennt es nie erblicken;
Laeg' nicht in uns des Gottes eigne Kraft,
Wie koennt' uns Goettliches entzuecken.

Goethe.

The work of modern science for the last 50-75 years has been largely dominated by the magic power of the *theory of evolution.* The fundamental assumptions of this theory as shown in the epochal works of Darwin may be briefly stated as follows: All ideas of teleology are to be discarded from the consideration of living organisms. Many things in nature are plainly useless and purposeless. Chance and necessity according to certain definite laws control the development of life. The offspring of living organisms tend to vary more or less from the peculiarities of their parents, and in the course of time they become developed to an ever and ever better adaptation to their environment according to the process

of natural selection. This process tends to produce the survival of the fittest, or the elimination of the weaker and the preservation of the stronger forms of life. The law of heredity furthermore tends to continue and enhance new peculiarities, and again, in the course of time, profound modifications of structure are the outcome. A continued operation of the factors and forces named has even resulted in the appearance of entirely new species of living beings, in which the vestiges of a common ancestry are clearly discernible.

This theory based upon accurate, though naturally limited observations of facts, led Darwin to adopt the general hypothesis of evolution, or of the gradual origin and development of new forms and types of life, through a process of countless changes and modifications, in preference and opposition to the time-honored belief in the immutability of species and in a separate, departmental creation. Man himself is finally considered as a link in the evolutionary chain, and many a master in such sciences as biology, embryology and paleontology, eventually, has felt himself able to offer the proofs of an indubitable descent of the homo sapiens from a lower animal parentage.

The theories of Darwin were quickly and firmly opposed by a number of German investigators, by such men as Wigand, Reinke and von Baer. Others, however, accepting the hypothesis, begun to labor incessantly and assiduously in the working out of an extensive and comprehensive evolutionary philosophy, and before long the literary protagonists of evolution were able to present a wealth of experiments, observations and demonstrations in support of the views which they held and preached. Men like Huxley and Haeckel, Spencer and Tyndall came forth with their excellent literary expositions of an unbroken chain of life, working forward and upward from the simplest protoplasm to the highest forms of mind life, and they endeavored to fit into their program the great mysteries of matter and energy, of life and mind, and all the great manifestations of the intellect in art and science, in ethics, politics and religion. Haeckel, arguing from the patent similarities in the bodily structure between apes and men, quickly ventured to teach the simian ancestry of mankind; he more or less consistently discarded all ideas of purposiveness in life, of man's moral responsibility and man's immortality, and in short, gradually reduced the beauty and grandeur of the kosmos to the confines and limits of a great, cold mechanism in which there was no room for the old priority of thought to fact.

In a very whimsical way Spencer selected isolated and insulated phenomena, thus, for instance, such religious customs, ceremonies and superstitions as would serve his purpose, pressing them

into his patterns and grouping, grading and classifying them according to his theory and system. Thus he was not afraid to offer such sweeping statements as that man's religious beliefs are merely a series of mistaken inferences, or a system of superstitions, to which primitive man is led through erroneous interpretations of familiar phenomena. The casual, in short, in religion was generalized, and the incidental and the essential were not distinguished. (Books like Well's "Outline of History" offer such and similar views as applied to history and have often been popularly heralded as finaliter dicta on some of the most momentous and tremendous questions and problems of man.)

In the beginning of his scientific work Darwin considered the problem of the origin of life as insolvable. He felt inclined, however, to admit the agency of a creator as breathing life into the world and endowing it with the wonderful capacities of evolutionary development. But in Haeckel's thorough monistic and materialistic evolutionism the thought of God is entirely eliminated.

A large number of scientists evade the questions as to a creative fiat altogether and simply state their observations and conclusions without admitting or discussing any religious aspects whatever.

Modern scientific investigation, however, is generally agreed upon certain *predominant phases in the origin of our earth* and in the appearance of organic life. It teaches in a general way:

1. The nebular hypothesis with reference to the formation and constitution of the universe, the solar system and our globe. More recently this theory has been modified by the socalled meteorite or planetesimal hypothesis.

2. The disengagement of primitive light. The probability of a generation of primeval light has been held by a number of scientists of high fame and standing.

3. A separation of fluids and solids in oceans and continents within geological periods, followed by an efflorescence of vegetable life.

4. Effects of solar light on our globe.

5. Two great manifestations of animal life.

6. The coming forth of man and the cessation of the creation of new and higher forms of life. Man thus marks a terminus.

1. It is now very largely, though, of course, not uniformly accepted among scientists that the universe and our solar system originated in some gaseous matter endowed with a rotary movement. Masses flung off and out in the motion became the nuclei for new systems and bodies, in which the same process of detach-

ment and of a gradual cooling off and solidification repeated itself. Thus this theory would consider the solar system a child of some greater parent, the planets and the earth children of the sun and the various moons a progeny of their respective planets. This hypothesis originally outlined by Kant was thoroughly worked out by Herschel and Laplace.

2. During its cooling and hardening process our globe was enveloped in a gaseous and vaporous atmosphere, whose condensation disengaged an enormous amount of electricity with a brilliant glow of light. Violent convulsions resulted from the burning furnace underneath the slowly thickening crust, and thus at some time this terristrial ball would have had within a fiery cauldron and without a flimsy cover, then a sea of boiling waters, and above and around all a gaseous ocean of luminous volatiles.

3. The gradually thickening crust of the earth must originally have been covered by an immense surface of water, caused by a continuous condensing of vaporous substances. From this endless sea our terra firma at first slowly and shyly emerged, with its spots and points, its rocks and peaks gradually and finally growing into the islands and continents of our geography days. The earliest stratified rocks of this period show as yet no traces of life, as it was plainly impossible for life to exist under the conditions as they prevailed. In later strata, however, the most rudimentary species both of the vegetable and of the animal kingdoms, such as algae, mollusca, and crustacea may be found.

In the course of time the process of condensation and solidification and the presence of powerful electric light made the appearance of a luxuriant flora possible, the remains of which we may find in the extensive carboniferous strata of our globe. The undoubtedly uniform climate of the period gave rise to a vegetation of gigantic proportions, but lacking in the variety and brilliance of colors with which the specimens of a more recent plant life are endowed.

4. This wonderful exuberance of certain forms of plant life was followed by the evolution of an entirely new flora, for which so eminent an authority as K. Mueller can only account through the help of solar light and through a radical change of climate. The thick veil of clouds enveloping our globe became torn more and more, the atmosphere was rarified and clarified, and from now on the beneficent light and warmth of the orb of day could exercise their vitalizing influence.

5. The new chemical changes due to the transformation of climate and the clearing of the atmosphere were followed by the first great apparition of animal life. Countless corals, infusoria

and other animalcula, scarcely distinguishable from tiny plants, now began to swarm the waters and to become the builders for some of the future habitations of the children of men. Multitudes of lizards and turtles came forth, in turn to be preyed upon by such terrible monsters of the saurian type as the plesiosaurus and the ichtyosaurus. In the air above winged giants like the hideous, ravenous pteranodon and pterodactylus disported themselves, ever ready to drop and swoop upon the hapless creatures which they were seeking to devour. In due time, however, the colossal amphibians, such specimens of Dinosauri and Therpoda as the iguanodon and the megalosaurus with bodies 50 feet in length had to withdraw before such gigantic and interesting quadrupeds as the dinotherium, the megatherium and the mastodon. And these again, in the Tertiary and Quaternary ages, were made to disappear before the advent of the fauna of our present day. Remains of the mammoth found here and there still bear mute testimony of a transition period, in which streams and woods and plains were the home of teeming numbers of hippopotamuses and rhinoceroses, of lions and tigers, of elks and buffaloes.

6. The first appearance of man may be traced back to an age when the great mammals were passing from the scene and giving room to the fauna of the Pleistocene period. And together with man his tools, the first proofs of aim and purpose in life, or "the spirit's ineradicable vestiges," are discovered, which point to something entirely new, or to an endowment of supra-animal nature. With the coming of man the goal has been reached. The house is built, the tenant is ready to come forth, henceforth to rule, reign and train all things and himself above all things toward ever loftier aims and values, and God's Sabbath, the end of His strictly creative work, in the picture of Genesis 1-3 has arrived.

(To be concluded.)

THE MINISTRY AND ORDINATION

By Prof. J. E. Evjen, Ph.D., Th.D.

Laymen Administering the Sacraments

The practice of having laymen to administer the Lord's Supper is legalized in Norway by state law. A clergyman unable to give communion to a sick person can authorize a layman to do it for him. The assumption here is that administering the sacrament is not the religious privilege of a few, but the religious right (realiter) of every Christian layman, who otherwise would be deprived of giving the comfort of one of the important means of grace. A layman reading the Bible, or interpreting it for another, be it in the Sunday school or at home or any other place, administers a means of grace. Why, then, for only purely religious reasons, should he be excluded from administering according to opportunity and need, the sacrament to others?

Erich Pontoppidan, one of Norway's most famous and learned theologians, published his large work on practical theology in 1757 —*Collegium Pastorale Practicum,* in which he rightly criticizes such groups as, considering themselves too good to commune publicly with the communicants of the state church, and objecting to the office of the ministry, formed their own exclusive groups for the celebration of the Lord's supper. But Pontoppidan denies that ministers alone are entitled to administer the sacraments. "Everybody knows that their efficay does not depend on the worthiness of the minister; nor does a wicked minister forget to make this claim in legitimizing himself as good enough to administer sacred Baptism and the Lord's Supper. But the fact that the power and efficacy of these sacred means do not depend on our external call, office, ordination or habitus—*this* must be clearly seen and understood in an age when one no longer can be blind without making himself laughable to other blind folk." Orthodox Pontoppidan no doubt possessed more humor and training than many a clergyman of *our* age. We feel he would smile today, where many of his brethren would be exasperated.

Professor Reinhold Seeberg, who was Rector of the University of Berlin in 1918, one of the most prominent theologians in modern times, writes in *Dogmatik* II, 1925, that a layman can and may administer the Lord's Supper by virtue of the universal priesthood:

"On its own merits there is no objection to lay people's administering the Sacrament also, as they are able to preach the Word of God, confirmed through the operation of the Spirit. This administration may take place in smaller groups, and certainly with great blessings. From the standpoint of Christian faith nothing

of account can be said against it. In this way many of the original features of the Lord's Supper might be revived, and perhaps help to spiritualize the celebration better than possibility permits in metropolitan churches."

To these testimonies from the Lutheran Church, the following may be added, from the Reformed Church. A number of them have been collected by H. M. Dexter in his book *Congregationalism* (1868) and by Edward T. Hisox in *The New Directory for Baptist Churches* (1894). Both cite Tertullian as one of the early witnesses:

"In itself considered, the laity also have the right to administer the sacraments, and to teach in the community. The Word of God and the sacraments were communicated to all, and may therefore be communicated by all Christians as instruments of divine grace."

Some of the modern endorsements are as follows:

John Milton: I know no reason therefore why ministers refuse to permit the celebration of the Lord's Supper, except where they themselves are allowed to administer it. (Christian Doctrine)

Andrew Fuller: "I see nothing objectionable, if, when a Church is destitute of a pastor, it (the Supper) was administered by a deacon, or an aged brother. I know of no Scripture authority for confining it to ministers." (Works, Vol. III, 1845, p. 494).

John Walker: But this is certain, that one of the main pillars of clerical assumption is the idea that men—possessing a certain function, distinct from the mass of the disciples—are necessary to administer the Supper of the Lord. (Remains I, p. 343).

Samuel Davidson: It is supposed that none may in any case administer it (the Lord's Supper) except an ordained elder. Viewing the ordinance in the light of the New Testament, it does not seem to us that it would be necessarily desecrated if observed in the absence of pastors. Others may preside without impairing the value of it to the recipients; and without the guilt of presumption. . . . When an elder is present he properly presides. . . But. . . no virtue is transferred from the individual who thus presides. . . to the communicant. He simply invokes the divine blessing and distributes, . . . addressing. . . a few words of exhortation. When a church has no elders, the members may legitimately partake of the Lord's Supper. . . . An elder's presence is not essential, . . . it is desirable because the presumption is that he is better qualified to lead the devotions of the brethren. . . It is unnecessary to send for an elder of another church. All that he brings with him is the experience he has gained in profit-

ably presiding. . . . When a church is without elders, pastors . . . let them by all means partake of the Sacred Supper. It is their duty and privilege to do so. To neglect it is culpable. A deacon selected by the brethren may preside. (Eccl. Polity of the N. T., 1848).

Dr. Watts: The Church may appoint private members to administer seals rather than to neglect them. (Foundation of a Christian Church, Works III, p. 222).

Samuel Mather, quoting Fabritius: If any man, even a Laic, be appointed by the Church to administer the Sacrament, if he does nothing but his duty, and neither offends the faith, nor against good order. (Apology, p. 61).

E. Pressense: The words of St. Paul. . . . imply that All Christians might break the bread and bless the cup at the Lord's Supper and not an officiating minister only.

Daniel Curry, of the Methodist Episcopal Church: Whosoever is called by God is thereby invested with all the essential characteristics and prerogatives of a Gospel minister; and whether induced by one form or another, or without any form, and acknowledged by no fellow minister, he has indefeasible right. . to administer the sacraments and ordinances. (1875).

Dr. Francis Wayland: I know that we restrict to the ministry the administration of the ordinances; and to this rule I think there can be no objection. But we all know that for this restriction we have no example in the New Testament. (1858).

Dr. Richard Fuller, approving the present usage, yet says: "Suppose, however, there is a Church that has no ordained pastor; I grieve to say that there is so much popery among us that some churches in remote places go without the Supper for years because they cannot get a Baptist priest to consecrate the elements." As to the abstract question whether an ordained minister is necessary for the ordinances, I answer, no. (1876).

Dr. R. W. Dale: "An ordained minister," is not necessary to give validity to the service; that is celebrating the Sacrament. (Manual of Congregational Polity, 1884).

These testimonies of European and American authors from the Lutheran and Reformed camps of Protestantism will suffice. We do not mention the practice of laymen's administering the sacraments in order to recommend the removal of orderly restrictions. The administration may be safely left with the minister, but as a matter of order, not religious prerogative. For, *realiter*, every Christian has the right to dispense the means of grace, and all of them, to all who wish to have him do so for them, though it is

needless to say that he cannot force his dispensing upon anybody, which would be contrary to the Spirit of the Christian religion. Therefore, *formaliter,* he will administer only when invited to do so, if he can do it to the edification of all who are concerned.

Perhaps the following example may serve as an illustration. In a class of college seniors or of graduate students, there are but few who by previous training are not able to teach a subject or two to a group of pupils in a public school. By their training a majority, if not all, would have the *real* ability and potential right to do some of this teaching; if not in the school, then outside of it in the form of giving private lessons. But in order to step into the school room, take over a class and teach as regular teachers, they would have to get the *formal consent* (it may be by election) of the School Board. This for order's sake. There may be a hundred parents of children in a school system who can teach their children, in the school room and with the school equipment at hand, much better than some of the regularly elected teachers having charge of their children. But what a chaos if these parents should occasionally make their appearance in the schoolroom and insist on relieving or supplanting the regular teacher.

The observation of the same principle of order is the basis of certain restrictions observed in our churches. These restrictions may appear to be religious, but rightly considered they are of a secular order. The preaching, for example, of a theological student requires more religious experience and skill than the administration of a sacrament, and yet, his preaching, though it may perchance be an infliction, is accepted as a matter of course, where grave objections would come from the pews if he were to administer the Lord's Supper. In most cases the objections would be justified, though the objection offered by an evangelically thinking clergy might differ materially from those raised by the people of the pew.

Far be it from us to argue for a new practice. We would be disposed to tighten even the restrictions on students' preaching, though it might now and then measure up to the regular clergyman's efforts in the same pulpit. As to conditions in our churches they are generally of the kind, that no one need criticize our congregations for being chary in offering the sacraments.* But enough,—we are simply arguing a theoretical point, and not advocating changes in practice.

---

*The Word is preached *rightly* (recte) when it produces or nourishes divine life. The Sacrament is administered *rightly* when it nourishes divine life. Therefore no denomination has, as such, a monopoly on *right* preaching and administration.

To avoid misunderstanding let it be understood that the line of thought followed above has nothing in common with the spiritualistic ideas of Valentine Weigel who regrets the public office of preaching and the organized church; nor with the thinking of von der Kodde who taught that a special office of the ministry is incompatible with the rights of the congregation and the Pauline ordinances about the universality of freedom and prophecy: nor with the Quaker's belief in a non-trained, non-paid ministry, so inconsistent with their otherwise fine ideals of education.

The Foregoing Views Crystalized

Having dwelt at some length on the pronouncements of many eminent scholars, in order to present and confirm the evangelical conception of the ministry, we may crystalize their main views on the subject in question by giving the floor to William R. Nicholson (d. 1901), once dean of the Reformed Episcopal Seminary of Philadelphia. In a discourse on 1 Peter 2, 3, "A Holy Priesthood," he states:

"That in the church of God, all of whom are a priesthood, there should be a separate class especially called priests, and nearer to God than any others is simply an absurdity. The standing of every believer in Christ absolutely precludes it. In Israel there was such a separate class; but that was a ceremonial dispensation, and such an outward demarcation was indispensable for shadowing forth the good things to come. Ours, however, is not a ceremonial priesthood. Nor, in all the New Testament, are Christian ministers, as such, even named priests. The minister is, indeed, a priest, but only *because he is a Christian,* not because he is a minister. Nay, he is a minister only because he is first a priest. Priesthood is the power of divine service; and with that power every one is gifted the instant he believes in Jesus, and is washed from his sins in the blood of redemption. When such an one is called of God into the official ministry, it is that he shall expend his power of service in the way of preaching the Gospel; but, even so, no more of priestly function does he exercise, than does the Christian mother who teaches her children about Jesus and is interceding for them at the throne of grace. The priesthood of the Church is universal. But we need division of labor.

"Nor is there a single service of God's worship but what any Christian is competent to perform. . . . The laity at Corinth, at the time of Paul's writing his epistle to that church, were in the habit of observing the Lord's Supper at the close of an actual supper, and independently of the ministry.

"Now that the ministry should have the leadership in the devotions of God's house, is a thing eminently fitting, nor would we

for an instant disturb that arrangement. It is in the last degree important, however, that we apprehend the *true ground* of their leadership; that we understand it to have come about by arrangement of the body of believers themselves, for *convenience and order.* For the insidious tendency of the outward and visible is to throw this truth of universal priesthood into the shade; and to one brought up under the ordinary influences of Christendom, *like an electric shock to the nerves of the body, would be his first clear view of it.* Moreover, in every organization, among men, and churches are no exception, the drift is evermore toward self-assertion and imperial rule. Concessions granted lovingly at first do at length harden into rights domineeringly claimed. The administering of ordinances is now *arrogated to the* ministry on the ground that a kind of superstitious attention is given to their perfunctory officiating, the joy of direct fellowship with God is hindered, *formalism* is even provided for as though it were the normal condition of the church, and a mere churchism usurps the place of faith's beatific vision of God. Oh, the priesthood of all believers is a very synonym of the 'liberty wherewith Christ has made us free'."*

Divided Opinion in Protestant America

As will be apparent in the later discussion of Ordination proper, kindred views have frequently been expressed also by leaders of Reformed Protestantism in our country. One would hardly expect this from a clergy that have received much of the legacy of a Calvin, with its belief in a *de jure divino* ministry and a *de jure divino* organized church. Now—is the evangelical view due to the contacts which Reformed theologians, in great numbers, have had with Protestantism as taught in the universities of Germany? Is it due to a consistent application of the principles of universal priesthood of believers, caused by the inherited problem of Anglican and dissenter, of state church assertiveness and free church independency?

Again, when a similar evangelical view has been chary in asserting itself among the clergy of Lutheran antecedents in our country, what is the reason? We should have expected the opposite. For, the Lutheranism of Luther's day taught that polity, whether it refers to the organized church or to the public ministry,

---

*This is taken from Dean Nicholson's republished article in Folkebladet, Minneapolis, Aug. 15, 1917. Visiting a minister, a former student of mine, I read this discourse in a collection of sermons. I was so interested in it that I suggested he have it appear in a Minneapolis periodical, to many of whose readers it would have a strong appeal. Hence its appearance in the Minneapolis periodical.

We agree in the main with the article. Difference of opinion as to whether there was a public ministry in the first century, does not affect the argument as a whole.

is not *de jure divino,* but a matter of expediency, of good order. But, in a surprising manner, Lutheranism in America has in a large measure exchanged role with the older Reformed schools, by making the organized church and the public ministry divine right affairs. In strong verbal terms it, indeed, still asserts that polity is a purely human affair, not prescribed in Scripture; and it ever views with an air of superiority the way the Reformed are often wrapped up in the details of organization so as to make them conform to supposed teachings of the Bible. But this attitude of American Lutheranism savors of truth borrowed,—but truth misunderstood. For, waving all polity detail, it maintains that the Church of God *must* express itself visibly in the form of organized units of congregations, no matter how simple their organization be. Accordingly, the congregation is the *religiously* necessary scabbard for the invisible Church of God. This, of course, is nothing else than the *de jure divino* view of Calvin.*

Secondly, Lutheranism in America taken as a whole maintains that these visible unities—congregations—*must* have the office of the ministry,* the clerical office—as a *religious* necessity. But, what is this, too, but Calvin's *de jure divino* ministry of four divisions (some of his adherents wanted only three), amalgamated into one, or, as the case may be, multiplied into many, especially where an auxiliary clergy is employed? The unquestioned *practical* necessity of organized congregations and the official ministry is here confused with the *religious* necessity of proclaiming the Gospel and living the life of Christian brotherhood, the life of God in men's hearts.

Is this saying of one thing and doing the other due to the almost notoriously little contact the American Lutheran clergy has had with continental Protestant universities and German theological scholarship in the last fifty years? Is it due to the patriarchal,

*Franz Rendtorff, Die Geschichte des Christlichen Gottesdienstes, 1914, p. 10: "Luthers Kirchenbegriff bedeutet die grundsätzliche Rückkehr zum urchristlichen Begriff der 'ekklesia' als einer rein geistlichen Grösse, und damit, konsequent durchgeführt, die Aufhebung der Kirchengestalt des Reiches Gottes und den 'Uebergang des Christentums von der kirchlichen zur ausserkirchlichen Form'—in dem Sinn nämlich, dass fortan irgendwelche Ordnungsformen nicht mehr zum Wesen der Kirche gerechnet werden."

Friedrich Fleming, Die treibenden Kräfte in der lutherischen Gottesdienstreform 1926, p. 19: "Es liegt ja gar nicht einmal in ihrem Wesen begründet, dass sie als geschlossene Körperschaft sichtbar wird. . . . Die rechtliche Form ist . . . unwesentlich fuer die Kirche. Quoting Köhler, 'Luther negiert die Identifizierung der Kirche mit einer rechtlich verfassten Gemeinde.'" P. 20: "Er ist weit entfernt, die lutherische Kirche für die wahre zu halten. Diese kann auch sein wo von der lutherischen Kirche nicht die Rede ist." P. 23: Der Begriff "Gemeinde" ist gar nicht konstitutiv für das Wesen der Kirche."

*See a former quotation from Sohm. Also Fr. Flemming, "Die treibenden Kraefte . . . " "Von der Begründung, dass sich in diesem Amt das Wesen der Kirche zeige, ist keine Rede mehr. . . . Dass sich die Kirche im sichtbaren Amt besonders deutlich manifestiere—das ist der Irrtum, wider den sich Luther wendet," pp. 12 seq. Through the term of ministerial office the term of church "hat . . . oft eine Massivierung erfahren."

bureaucratic attention that European national churches have bestowed upon our older immigrants who knew little about organized lay activity; neglected to follow the European development towards evermore recognized evangelical liberty; and, living amidst Reformed groups, copied Reformed speech and thought, which after all were based on somewhat different premises.

We raise these questions without attempting to answer them. But be the answers whatever they may, the fact remains that the full recovery of Luther's classical, revolutionary views on polity, expressed in the keen, searching, and inimitable language of Rudolf Sohm, was first made possible in the last generation and in the land of the cradle of the Reformation. Here among many circles a carricature of Lutheran thought had developed in the idea of the minister-by-divine-right, as a parallel to the idea of king-by-divine-right. The latter idea had, long before, lost its hold on the people, though hardly with the last emperor, who in his latter days may have regarded himself simply as ruler by divine grace (after the fashion of Luther who said whatever we are we are by the grace of god—shoemaker, blacksmith, etc.) but who at his accession certainly had the divine-right-of-kings idea. On multitudes who give little thought to the spiritual—their religion lying hard by magic—the divine-right idea of the public ministry may still have a strong hold, but certainly not on the more spiritually natured circles of German Protestantism, which in this respect is singularly fortunate as compared to that of present-day England, facing a strongly organized, Romanizing Anglicanism.

Protestants in our day and age should be clear in their own minds that the highest divine-right calling is not to be the occupant of a throne or of a pulpit, but to be a Christian, a son of God. Luther, rebuking the Pope, expressly stated that he took him to task not by virtue of being an ordained minister, but by virtue of being a baptized Christian.

Baptism, with all it implies—not ordination and not coronation—makes men and women a "holy" and "royal priesthood," to use the terms of the author of 1 Peter; who, averse to the mechanics of ecclesiasticism and to *das dingliche* in spiritual matters, was alas to get his carricature in the Pontif at Rome and in his pontifical immitators even outside of Rome, who confuse Authority with Spirit, *Rechtskirche* with the living Church of Christ, the visible with the invisible, human necessity with religious necessity, the temporal with the eternal.

We have arrived at the end of the first part of our task. We have dwelt on the ministry, both as understood and misunderstood, and have laid a basis for arriving at a proper understanding of

Ordination—of what it is, and what it only can be, according to evangelical Protestant thinking.

We proceed to the discussion of Ordination.

II. Ordination

Nothing is said in Scripture about Jesus ordaining his disciples and apostles. He called them only by His Word and gave them authority only by His Word, both before (Math. 10, 1 seq.; Mark 3, 13; 6, 7-13; Luke 9, 1-4; 6, 12 seq.; 10, 1 seq.) and after (Math. 28, 18-20; Luke 24, 44 seq.) the resurrection.

No ceremonies.

But, is nothing said in Luke 24, 50 about ordination? No; only about the farewell greeting of the Lord to the apostles.

What about John 20, 21-23? It has no reference* to ordination, though churches in the Orient regard it as such, and teach that those who ordain should breathe upon the ordinandi instead of laying hands on them. Verse 23 refers to all Christians, says Luther; the power of the keys belongs to every believer, for all believers are priests. Verse 23 can just as little be applied, in an exclusive meaning, to the public ministry as John 14, 14 to the disciples alone.

Jesus ordained neither the twelve apostles nor the seventy disciples. He "ordained" nobody.

But was not Paul ordained? Not by Ananias (Acts 9, 12, 17, 18); not by the apostles in Jerusalem; and not by the congregation in Antioch (Acts 13, 1-3). Nor is there any evidence that Matthias (Acts 1, 26) was ever ordained.

The laying on of hands, mentioned in Acts 13 seq., has the symbolical significance of intercession. Barnabas and Saul were "separated" for the Christian group in Antioch in order to go forth as missionaries. A missionary in those days was one who proclaimed the gospel to those that had not heard it, or had not accepted it. Christ had called Paul and Barnabas to this service. The Christians in Antioch gave them, by this separation, neither the authority nor the duty to become missionaries. For, they had this authority and duty before—from God, by the gifts of grace (charismata) given them.

Neither is ordination implied in Acts 14, 23. This verse simply states that Barnabas and Paul chose (or chose by raising the hand) elders for Christians groups. They likely aided the new, rather spiritually immature, converts from the Gentile world by

**Walter Bauer, Handbuch Zum Neuen Testament, Das Johannes Evangelium 225.

designating who would be more suitable to carry the responsibilities of elders, whatever their work was, which is unknown to us. Knopf-Weinel thinks it possible that a later development in polity somehow has found its way to the text. Paul's uncontested letters never speak of elders. Elders were not officials of the synagogues, but of secular organizations.* The term may point to a tentative organization, sponsored more or less by Barnabas of Levitic descent, and confined to groups in Asia Minor. In Acts 20, 17 "elders" may mean senior Christians without "office." Nothing is said, though, in Acts 14, 23 about ordination.

Nor does Acts 20, 28 suggest ordination. The words, "The Holy Spirit hath made you bishops," has reference to the elders in v. 17, and points to charismatic gifts. The congregation evidently recognized, without election, their charismatic gifts; as the congregation in Jerusalem recognized James, the brother of the Lord, as a leader, though he had not been elected apostle or bishop (being neither) nor elder. Acts 20 contains nothing about ordination.

The "Seven" (septemvirs) in Acts 6 had the Spirit and wisdom. They got an administrative function in the congregation at Jerusalem. This function had nothing in common with the office of "deacons" in the pastoral letters, whose rather detailed polity seems too un-Pauline to point to Paul as the author of the entire pastoral letters in their present form. The "Seven" were not ordained. Prayer was said for them, hands were laid on them as an accompanying act. The laying on of hands was the symbol of intercession. But this interceding prayer was no exception to any other prayer acceptable to God. We do not think we err in maintaining that God's blessing was asked for upon the work they were to do. The laying on of hands as such imparted nothing to them. For, they already were men of good report "full of the Spirit and wisdom." How long they held their "office" is unknown. Two, if not more, of them also preached: Stephen and Philip, who later was designated an evangelist.

Luther, speaking of Stephen and Philip, and also Apollos, who was not ordained said:

"We read in Acts 18, 24 that Apollos, without external call and ordination came to Ephesus and preached there, even alone, with a tremendously glowing love; yes, caused some of the Jews to be silenced entirely. May I now be so free as to ask, with what right did he dare make use of the service of the Word? He

*Knopf-Weinel-Lietzmann-Einführung in das Neue Testament, 1923.
**Karl Mueller, Kirchengeschichte, p. 110, against Knopf, Einfuehrung in das N. Testament, 1923, p. 300.

did not use a greater liberty than that to which all Christians always have open access, and which Paul mentions, when he writes 1 Cor. 14, 30, or which Peter speaks of in 1 Peter 2, 9. The same Apollos later became a missionary, without any further ordination or authorization; and he not only did the work of a preacher, but was of great use among those that already had received the faith. Every Christian is obligated to do the same, as soon as he sees that the need for the Word is urgent and he feels that he is suited for this, even if no church has directly asked for his service."

Luther continues:

"We have another example in Stephen and Philip, who alone were authorized to serve at the tables. Nevertheless Stephen performed great miracles, and argued with the synagogue and was victorious over the congregation of the Jews with the weapon of the Spirit, namely, the Word (Acts 6, 5, 8). Philip likewise made use of the same liberty when he converted the Samaritans and traveled back and forth between Ashdod and Caesarea (Acts 8, 12). Dear, what entitled them to this? By what authority did they do this? They were certainly neither invited nor chosen by anybody for this; but they acted on their own initiative and according to general rights, since the opportunity was offered, and they saw that the ignorant people did not have the Word and that there was need for its service." So far Luther.

A Danish theologian finds, that the laying on of hands in Acts 6, as in the Old Testament, as applied as an external sign which accompanied the transfer of a task, of a blessing, or of sin. (Scapegoat). "Jesus often used it when performing miracles of healing, e. g., Mark 6, 5; 8, 23, etc. But he does not employ it always, which is a testimony that he considered it a symbolical act, could be dispenced with. He uses it also when imparting a spiritual blessing, Mark 10, 16. In the apostolic age it is often employed after the act of baptism, Heb. 6, 2, Acts 19, 6, and at the transfer of an ecclesiastical task, Acts 6, 6; 13, 3. But in none of these cases can it be proved, that sacramental conceptions were attached to this custom."

This is correct, if we except Acts 6, 6 and 13, 3. For the Seven did not have a permanent function. The prophets and teachers in the church of Antioch, or the church itself, could not transmit the calling of a missionary to Paul, since the Lord had called him before this, to this work. The error of the transfer theory is that it applies to the apostolic age that concept of church, which is the creation of the age of the Enlightenment in the eighteenth century. If Acts 13, 3 means ordination, or the transmission of an ecclesiastical office, it is difficult to perceive why the

laying on of hands must be more necessary than fasting. For, we read that they fasted. No office was transferred to Barnabas and Paul, but Barnabas and Paul were commended to the grace of God (Acts 14, 26. Cfr. 15, 40).

Says Dexter appropriately: "It had been from the early ages, the practice to lay hands on the head of one whom special blessing was invoked, and for whom specially solemn prayer was offered; as Jacob did upon the sons of Joseph, as Peter and John did on the believers of Samaria, as the Apostles did upon the seven 'deacons', as Paul did upon John's disciples at Ephesus, as Ananias did upon Paul at Damascus. This was a well settled Jewish custom, and, being pertinent and every way pleasing and appropriate, it was naturally adopted by the disciples. But it had no *official* intent. It conveyed no official grace. It was not even necessarily the symbol of the consecration of the subject of it to any distinctively *spiritual* work at all, inasmuch as we find one of its clearest records in connection with the setting apart of the seven 'deacons' to the discharge of a purely temporal function."

Edward T. Hiscox, commenting on Acts 13, 1-3 says: They were not here *inducted into the ministry,* but designated to a new field of work.

So far, we have found nothing in the New Testament about ordination—not even anything about the ordination of the "permanent" officials,—by many considered to be elders and deacons. Says H. B. Swete: "Of the use of the rite in the ordination of presbyters and deacons there is no direct evidence, if we except 1 Tim. 5, 22."

But to what does 1 Tim 5, 22 refer? Some think that it refers to the reception of members in the congregations. Others (Hammond, Elicott, Hort, Kliefoth) are of the opinion that it has reference to receiving a second time penitent sinners into the congregation. In state church circles the opinion is not unusual that it refers to the laying on of hands at the dedication of elders, analagous to Acts 6, 6. The latter interpretation is preferable,* since it would be carrying over into the Apostolic ages the custom of our days of receiving a member into a *local* congregation. A Christian in those days was a member of the Church at large; hence the choice of the term "ekklesia" instead of "synagogue," the former expressing the universal, where the latter expresses the local or circumscribed. As there is one sun but many rays of the sun, there is one ekklesia with many rays (ekklesiai).** The

*Karl Mueller finds that elders constitute the basic organization of the type of polity characteristic in the pastoral Letters (Kirchengeschichte, 1924, I, p. 114.

**Ibid, p. 88.

elders in these ekklesiai got no consecration. They were not office-holders.†

How shall 1 Tim 4, 14 and 2 Tim 1, 6 be interpreted? These verses point to the same event, that Timothy in Lystra was designated by the prophetically gifted as a person who had charismata making him capable of being Paul's coworker in his great missionary undertaking. Paul and the elders lay hands on him. But this laying on of hands gave him no charism. He had that before. In this solemn act, in which many see an act of ordination, Paul and the elders *recognized* the charism of Timothy. At the same time Timothy took over the *formal* usage of this gift of grace. *Realiter* he had it, *formaliter* he began to use it. The laying on of hands was an accompanying act ("meta," not "dia") not mediating anything sacramental. The use of "dia" in 2 Tim. 1, 6 (*through* the laying on of hands) is the same as of "meta" in 1 Tim. 4, 14 (*with* the laying on of hands) will not permit of the conclusion that imposition of hands was decisive.* In the first four centuries 2 Tim. 1, 6 was never used at ordinations in a doctrinal sense.** Paul had been instrumental in mediating to Timothy a gift of grace—life in Christ and zeal and training for exercising his function, that of preaching the gospel. By imposition of hands Paul reminded him of the duty and liberty to use this gift.***

There was no other among his coworkers of whom Paul was so fond as Timothy. No wonder that he desired to be along with others in commending him to the grace of God, in petitioning for God's blessing upon his gift and future work. This act of Paul has been called "a solemn exception." If such an act had been necessary or quite common, no doubt the epistle to Titus would have contained indications that something similar had been done with Titus. But Scripture is silent here.

Even if this act was to be interpreted as ordination in the meaning of "ordination to the clergy," it must be conceded that the controlling factor in this alleged ordination lay in that which *conditioned* it, namely the divine call implied in the charism, with which God had equipped Timothy. The laying on of hands, as such, had no effectiveness.

One of our best specialists in the field of practical theology says: In the New Testament there is not a trace that Paul, Barna-

†Ibid, p. 112. "Es handelt sich also rein um eine Ehrensache. Ganz ebenos steht es nun aber mit den christlichen Presbytern der aeltesten zeit. Es sind, wie vor allem I Clemens und Hermas zeigen, Personen, die aus irgendeinem Grund besonders Ehre verdienen . . . Eine Weihe zu dieser Wuerde findet nich statt; *es ist ja kein Amt*, sondern nur ein Ehrenstand."

*Fr. Form, Paulus Breve the Timotheus og Titus, Copenhagen, 1916, p. 150.

**E. C. Achelis, Praktische Theologie, 6th ed., 1912, p. 36.

***Cfr. B. Weiss, Die Brief Pauli on Timotheus und Titus, Meyer Komt., 1902, 244.

bas, Silas, Luke and other missionaries were ordained. Nor is there any trace that it was usual to ordain such ecclesiastic functionaries as bishops and deacons and elders:* yes, we do not even find that a special prayer was said, when they assumed their work.

But what shall we say, since the English version of the New Testament makes use of the term "ordain"?

An interesting statement has been made by Dexter in reference to this:

"The New Testament view of ordination is very simple, and would never have been misunderstood, but for the muddling of its clear stream by hierarchic influence. The word 'ordain'—in the apparent sense of a solemn setting apart to the functions of office—is found only twice (in the N. T.) The first instance is in Acts 14, where it is said of Paul and Barnabas, that when they had 'ordained' them Elders in every church. . . they commended them to the Lord, and passed on to Pisidia and Pamphilia. The second is, where Paul declares that he left Titus (Tit. 1, 5) in Crete 'to ordain elders' in every city. . .' Careful examination, however, reveals the fact that the first of these passages simply teaches us that the apostles prompted and secured the choice and service of elders in every church—without any implication of ceremony whatever of the induction of elders to office; and that the second merely repeates the sense of the first, implying action on the part of Titus, resembling that of Paul and Barnabas—there being no hint, in either case, of anything of a character like that is commonly called 'ordination' in our time.

"Naturally enough—being themselves bishops and ordained clergy, in the High Church sense—King James' translators took it for granted that Paul and Barnabas and Titus must have made what they (the translators) understood by ordination. . .

"Fairly translated, and unmodified by any coloring from subsequent unscriptural ecclesiastical usage, these texts would never have suggested any such act as that which is called 'ordination' by the common speech of men. . . The laying on of hands of

---

*Paul's letters never mention elders. Persons taking over certain cares for the congregation (I Cor. 12, 28), and hence called patrons (I Thess. 5, 12; Romans 12, 8) or "Kopiantes," are men and women who place their rooms at the disposal of the church gatherings, prepare the necessary things, or do this or that for the welfare of the congregation. There is no *office* and no permanent *title*, but a voluntary service of love. . . The claim to love that these workers have is not juridic, not based on any constitution, but based ethically—a claim of gratitude. A designation that really *looks like* a title of office is found in the letter to the Philippians; bishops and deacons. But nothing is said as to their work. The word "bishops" is so indefinite, that it affords no tangible meaning. It means in the language of the day, a supervisor of some field or some persons. . . One may conclude, since the letter expresses thanks for gifts from the congregation, that these men had something to do with these gifts. Karl Mueller, Kirchengeschichte I, 110 seq.

Hort, The Christian Ecclesia, 1897, p. 212: Bishops and deacons in Phil. 1, 1 are not designations for "offices," but for different "functions."

the elders was a well settled Jewish custom. . . But it had no *official* intent. It conveyed no official grace. . . As Dr. Tracy has well said, 'It was merely a customary gesture performed by anyone, on any occasion, in praying for another. . . .'

"Milton has well rendered the sense of the Bible concerning it, where he says, 'as for ordination, what is it, but the laying on of hands, an outward sign or symbol?. . . It creates nothing, it confers nothing, it is the inward calling of God that makes a minister, and his own painful study and diligence that matures and improves his ministerial gifts."

Thus, the New Testament gives not countenance to ordination in the technical meaning of the word.

The Change in the Second Century

It was to be expected that the second century would lay more stress on ordination. For in this century the Church had to struggle against Gnosticism and Montanism. It was then that the hierarchic church polity knocked at the doors of the Church. In opposition to the Gnostics and the Montanists, the Church claimed that the rule of faith, given by the apostles, was the possession of the Church and not of the heretics. But the heretics, too, claimed to have apostolic tradition.

The organized Church met this claim with a counter claim: that many congregations had been founded by the apostles; consequently these congregations had preserved the tradition; all congregations having the same tradition were apostolic in doctrine. In order to confirm this contention, the Church established a doctrine that tradition had been transmitted through an unbroken succession of bishops, or ministers. This has come to be called apostolic succession.

It was claimed that a special charism, the charism of truth, was given with this office. Everybody who took over this office of bishop—no matter what his personal relation was with God—got a part in this charism. This was more or less the line of reasoning followed. Ordination was performed, but, as yet, no special importance was assigned to it. The chief matter of concern was to possess the office. This, it was claimed, mediated salvation. Whoever had the office, had the Holy Spirit in such a way, that he could administer the sacraments efficaciously. The administration of the "heretics" was without effect, since they did not have succession. This was the new doctrine.

Ordination Becomes a Sacrament

The first to teach that ministerial ordination was on an equality with the sacrament of baptism was Augustine: Ordination gave

a *character indelebilis* to the one ordained—once priest, always priest, by virtue of the ordination, which had imparted the charism of the office to the priest. This charism could never be taken away from him, even if he never entere dupon his office, or if he was later deposed. Cyprian had taught that an ordained priest could again become a layman. Augustine taught otherwise.

In spite of this exalted concept of office, the autonomy of the congregation and the universal priesthood were not much interfered with for a long time. In certain congregations laymen preached up to the fifth century, Gregory the Great (ca 600) being the first to protest against the preaching of laymen. Even to our day the Catholic church recognizes acts of baptism performed by laymen (by women, after Pope Urban, 1088-1099). Absolution pronounced by laymen was regarded as valid down to the time of Thomas Aquinas (d. 1274).

For generations the clergy were elected by the people, for example Ambrose (d. 397). On taking over the duties of office, prayer was never wanting. The laying on of hands was as yet regarded as nothing else than an act accompanying prayer. "It is peculiar that the bishops down to the fifth century seem to have been ordained without the laying on of hands." Elders and deacons, however; were ordained by the imposition of hands by the bishop.

In the prayers, usual at ordinations down to the twelfth century, no petitions are made for the Holy Spirit; but petition is made that the Holy Spirit will make His power and operation effective in the one to be ordained. When the imposition of hands took place at ordination, it was regarded "chiefly as a symbolical token of intercessory prayer: that what is petitioned, must come to the Christian, who is now being prayed for."

Augustine makes this evident: "The imposition of hands, what is it. . . but a prayer over man?" Jerome had the same view. When he was asked whether the imposition of hands could be dispensed with, he gave the embarrassing answer, that without the imposition of hands, the ordinandus could possibly not know that he was the person meant. Now and then, bishops were ordained *in absentia,* only prayer being used,—thus Gregory Thaumaturgos (d. ca 270).

But the imposition of hands had also another significance in the early middle ages. It was a token of the reception of the ordinandus by those who laid hands on him, or by the estate, or order, which they represented—a reception into the ministry, as we would say. For this reason, likely, the elder was ordained by

the bishop and elders; but deacons were ordained by the bishop alone. For, the elders were ordained to the "service"; but the deacon as the helper of the bishop was ordained to the "service of offering," which was regarded as a higher dignity.

The difference between the conception of the imposition of hands in the apostolic age and about the year 400 is this: Formerly it had the meaning of the token of intercession. Now it had the additional meaning of reception into the official priesthood, which was an estate, or order, alone by itself, with spiritual privileges, which the lay people did not have. This brings out the Catholic conception of "ordo."

It is the latter conception which underlies the reason that many churches in our day are dubious about having anybody but ministers lay hands on the head of the ordinandus. Now, the laying on of hands in the fourth century also answered to our joining of hands. But it seems that an ordaining ministerium to-day would hesitate, for religious reasons, at substituting the joining of hands for the imposition of hands (of course, we do not advocate it), since the ministerium may have a vague, if not pronounced, idea that the ordinandus at ordination gets something religious which he did not possess before this; or, that something has been done with him at ordination so that he is not now, spiritually, what he was before—a sort of sacramental conception, which was not common about the year 400.

In the Catholic Middle Ages, the doctrine was in full flower that ordination imparts the grace of office, the grace, or ability, to administer the sacraments. We cannot follow the development here. But it suffices to say, that ordination was ultimately made a sacrament, and that people were finally ordained not in order to preach the Word of God, but to *sacrifice* and *administer the sacraments.*

Gotthold Ephraim Lessing.

Ein Gedenkblatt zur 200. Wiederkehr seines Geburtstags.

Von Dr. C. Schieler.

Literarische Kreise, Freunde der deutschen Literatur in Deutschland und im Ausland, auch hierin in Amerika, haben im Januar dieses Jahres besondre Feiern zu Ehren Lessings veranstaltet, Zeitschriften und Zeitungen veröffentlichten Artikel, die sein Leben beschrieben, seine Werke würdigten, seine Verdienste priesen; die Leiter der bedeutenden Bühnen griffen wieder nach Lessings Bühnenstücken und brachten auf den Brettern, welche die Welt bedeuten, entweder seine „Minna von Barnhelm" oder auch seinen „Nathan den Weisen" zur Aufführung. Es waren nämlich am **22. Januar zweihundert Jahre verflossen, daß Gotthold Ephraim Lessing das Licht der Welt erblickte** in Kamenz in der Oberlausitz als der älteste von zehn Söhnen des lutherischen Diakonus Johann Gottfried Lessing, eines frommen und gelehrten Mannes. Und **Lessing verdient die ihm dieses Jahr und früher erwiesenen Ehren in vollem Maße.** Sein Leben und seine Verdienste den Lesern des „Magazins" in Erinnerung zu bringen ist der Zweck dieser Zeilen.

Zur Charakterisierung dieses Dichters mögen zwei Aussprüche von ihm über sich dienen. Er schrieb von sich: „Ich bin weder Schauspieler noch Dichter. Man erweist mir zwar manchmal die Ehre, mich für den letzteren zu erkennen. Aber nur weil man mich verkennt. Aus einigen dramatischen Versuchen, die ich gewagt habe, sollte man nicht so freigebig folgern. Nicht jeder, der den Pinsel in die Hand nimmt und Farben verquistet, ist ein Maler. Die ältesten von jenen Versuchen sind in den Jahren hingeschrieben, in welchen man Lust und Leichtigkeit so gern für Genie hält. Was in den neueren erträglich ist, davon bin ich mir sehr bewußt, daß ich es einzig und allein der **Kritik** zu verdanken habe. Ich fühle die lebendige Quelle nicht in mir, die durch eigne Kraft sich emporarbeitet, durch eigne Kraft in so reichen, so frischen, so reinen Strahlen aufschießt; ich muß alles durch Druckwerk und Röhren aus mir heraufpressen. Ich würde so arm, so kalt, so kurzsichtig sein, wenn ich nicht einigermaßen gelernt hätte, fremde Schätze bescheiden zu borgen, an fremdem Feuer mich zu wärmen und durch die Gläser der Kunst meine Augen zu stärken. Ich bin daher immer beschämt oder verdrießlich geworden, wenn ich zum Nachteil der Kritik etwas las oder hörte. Sie soll das Genie ersticken; und ich schmeichle mir, etwas von ihr zu erhalten, was dem Genie sehr nahe kommt. Ich bin ein Lahmer, den eine Schmähschrift auf die Krücke unmöglich erbauen kann."

In diesem Urteil, so klar und wahr, mit soviel Einsicht und

Schärfe, spiegelt sich Lessings Charakter. Und ebenso klar und wahr, ebenso einsichtig und scharf wie er sich beurteilt, handelt er an andern und ihren Werken. **Darin liegt Lessings Bedeutung, darin sein Verdienst um die deutsche Literatur.** Ein Literarhistoriker schreibt darum mit Recht von ihm: „Eine innere Unruhe trieb ihn im Leben von Ort zu Ort (von Leipzig nach Berlin, Wittenberg, Berlin, Potsdam, Leipzig, Amsterdam, Leipzig, Berlin, Breslau, Berlin, Hamburg, Wolfenbüttel), drängte ihn von einem Gebiet des Wissens und der schönen Künste und von einem Kampffeld zum andern. Wie ein Gewitter fuhr er dahin mit Regen, Blitz und Donnerrollen, mitunter auch mit Hagelschlossen. Aber so half er die Lüfte reinigen. So half er, wie die Aufklärung überhaupt, der er diente, alten Plunder aus der Welt schaffen, den die Jahrhunderte aufgehäuft und eine Weiterentwicklung hemmte, half Boden für neue Gebilde ebnen. Zeitlebens rückte er seichter Flachheit, nebelnder Ueberschwenglichkeit, überlebter Notizengelehrsamkeit, anmaßendem Schein kräftig auf den Leib, mit dem Scharfsinn prüfenden Geistes, nach protestantischer Art. Aber im Wesen des Protestantismus liegt ein Nein und ein Ja, und Lessing betonte mehr das Nein. Forschen, sichten, ausscheiden, richten und wieder ordnen, verknüpfen, klären, erklären, mit Angriffslust und Widerspruchsgeist — mit einem Wort: **Kritik war seine Sache.** Die Kritik erhob er, wie einer meinte, zur zehnten Muse." **Und gerade in der Kritik liegen seine unsterblichen Verdienste, dadurch schuf er eine neue Periode für die deutsche Nationalliteratur, bahnte den Großen, Schiller und Goethe, den Weg.**

Der andre Ausspruch Lessings dürfte bekannter sein; wird er doch in Kreisen religiöser Aufklärung zur Rechtfertigung eines Ablehnens positiven christlichen Glaubens gerne gebraucht. Aber auch er charakterisiert ihn. Er lautet: Nicht die Wahrheit, in deren Besitz irgendein Mensch ist oder zu sein vermeint, sondern die aufrichtige Mühe, die er angewandt hat, hinter die Wahrheit zu kommen, macht den Wert des Menschen. Denn nicht durch den Besitz, sondern durch die Nachforschung der Wahrheit erweitern sich seine Kräfte, worin allein seine immer wachsende Vollkommenheit besteht. **Der Besitz macht träge, stolz. — Wenn Gott in seiner Rechten alle Wahrheit, und in seiner Linken den einzigen, inneren, regen Trieb nach Wahrheit, obschon mit dem Zusatz, mich immer und ewig zu irren,** hielte und spräche zu mir: „Wähle!" — ich fiele ihm mit Demut in seine Linke und sagte: **„Vater, gib! Die reine Wahrheit ist ja doch nur für dich allein!"** — „Obschon mit dem Zusatz, mich immer und ewig zu irren!" sagt Lessing. Aber sind wir denn verurteilt, nur immer nach Wahrheit zu forschen, ohne die Aussicht, die Gewißheit zu haben, sie zu finden und in

ihrem Besitz uns glücklich zu fühlen? — Gewiß ist es edel, nach der Wahrheit zu forschen, sobald Zweifel die Seele quälen und ebenso gewiß ist es, in Zweifeln träge dahin zu leben, ist unwürdig des Menschen, unwürdig einen der edelsten Gaben unsers Geistes nicht zu benützen, die Gabe des Nachdenkens, des Forschens. Aber **die Wahrheit ist uns geboten.** „Ihr werdet die Wahrheit erkennen, und die Wahrheit wird euch frei machen," sagte der Herr zu seinen Jüngern. Er bot uns die Wahrheit und konnte es, da er selber die Wahrheit ist. Aber für diese göttliche Wahrheit gilt was Geibel, der fromme Dichter, so richtig sagt:

„Studiere nur und raste nie,
Du kommst nicht weit mit deinen Schlüssen!
Das ist das Ende der Philosophie,
Zu wissen, das wir **glauben** müssen."

Lessing steht nicht allein da als Suchender Nicht-Findender, aber in ihm findet sich mehr antik-klassische Ruhe des Suchens als in den andern, Goethe ausgenommen. Und **er** war es, der es klar aussprach, der das Suchen der Wahrheit höher stellte als den Besitz der Wahrheit, das Laufen nach dem vermeintlich niemals erreichbaren Ziel höher als das Ziel selbst. Eben darum aber ist in seinen Werken, in denen die tieferen menschlichen Fragen zur Sprache kommen, eben darum ist in den übrigen nach ihm kommenden Werken gleichen Inhalts teils etwas Unruhiges, etwas Polemisches, teils etwas wirklich Unbefriedigtes und Unbefriedigendes, etwas Unabgeschlossenes und Dissonierendes, welches den höchsten poetischen Genuß nicht zu erreichen verstattet. Wer kann sich, wenn er sich aufrichtige Rechenschaft geben will, bei aller Bewunderung, verhehlen, daß im Nathan der Weise, in Emilie Galotti, beide Lessings Werke, oder daß in Goethes Werther, ja im Faust und Götz von Berlichingen, daß in den Schillerschen Dramen ohne Ausnahme irgend etwas Unaufgelöstes, ein geheimes, im tiefsten Kern ungemildertes Weh, ein stehender, krankhafter Schmerz verborgen liegt? (Vilmar.) Es muß in dem persönlichen Habitus der Dichter, in der Stellung ihrer innersten Gesinnung zu den höchsten Gegenständen, nicht in diesen die Ursache gesucht werden. Dies gilt namentlich von Lessing. Er war eben doch immerhin **ein Kind seiner Zeit.** Aber trotzdem ein Großer, der sich unbestreitbar große Verdienste um die deutsche Literatur erworben hat. Englands großer Geschichtsschreiber **Macaulay** hat Lessing **„den ersten Kritiker von Europa"** genannt und damit den Kern seines Wesens und seiner Bedeutung richtig charakterisiert. Nächst Martin Luther verdanken wir Lessing unsre **moderne Prosa,** und sein Stil steht noch heute als unvergleichliches Muster da. August Luthardt, der verdienstvolle Herausgeber einer Auswahl aus Lessings Prosa, schreibt: „Aus jedem Satz tritt uns

die sittliche Zucht des denkenden Geistes, der rastlose Drang nach Erkenntnis, der eiserne Fleiß strenger Forschung entgegen. Der mit einem gewissen Widerspruchsgeist verbundene Wahrheitssinn, von welchem Lessing beseelt war, der kecke Mut, mit welchem er in den Kampf trat, die schneidige Schärfe, die er in seine Worte legte, das alles macht, daß seine Schriften wirken wie ein frisch quellender Born."

Lessing fand nicht allgemein diese Anerkennung. Sein Leben und ein Teil seiner literarischen Tätigkeit pflegt auf viele beim ersten Anblick nicht den günstigsten Eindruck zu machen; man meint, eine nie gestillte Unruhe scheine ihn hin und her zu treiben, eine fast planlose Vielgeschäftigkeit zu zerspalten und seine Kräfte vor der Zeit zu verzehren. Solcher Tadel ist allerdings nicht ganz unberechtigt. Wie bereits bemerkt, finden wir ihn bald in dieser, bald in jener Stadt, bald im Osten, bald im Norden, bald in Herzen Deutschlands, nirgends so recht befriedigt, nirgends ganz zufrieden, mit unzähligen Plänen beschäftigt und rastlos tätig, und doch, mit verhältnismäßig wenig Ausnahmen, nur Vereinzeltes und Zufälliges hervorbringend — so finden wir ihn, sein Leben überschauend; aber wer könnte bei all dieser Zerstreuung und Vielgeschäftigkeit, bei dieser Beweglichkeit und Unruhe, die innere feste Einheit der kräftigen Seele, die tiefste Ruhe des klarsten Bewußtseins, die unerschütterliche Selbständigkeit eines den Außendingen überlegenen starken Geistes erkennen? urteilt ein vorzüglicher Kenner der Literatur (Vilmar). Und gerade die Schlagfertigkeit Lessings, daß er nach allen Seiten hin eingriff, auf dem Gebiet der Kunst, der Poesie, der Religion als unerschütterlicher Verfechter der von ihm als echt und wahr erkannten Ideen, daß er niemals still stand, niemals zögerte, wo es galt einzuschreiten und einen Kampf aufzunehmen, daß er mit der strengen Aufrichtigkeit seines ungewöhnlichen Scharfsinnes überall eindrang, — das gerade war es, **was die strebende und ringende, aber sich selbst nicht klare und ihres Zieles nicht bewußte Zeit bedurfte.** Mit einer Ueberlegenheit, gegen die kein Widerspruch aufkam, mit einer Scharfsichtigkeit, der nichts verborgen blieb, mit einer Aufrichtigkeit und Offenheit, die nichts verschweigt, nichts beschönigt, mußte der in Gottschedscher Ueberklugheit, in Bodmerscher Unklarheit, in Klopstockscher Gutmütigkeit und Ueberschwenglichkeit teils **noch** feststehenden, teils in Irrtümer aufs neue sich verlaufenden und verlierenden Zeit ihre Aufgabe und Ziele gezeigt werden. Durch ihn erst ist die Abhängigkeit von den modernen Franzosen völlig gebrochen, durch ihn der drohenden Unterordnung unter die Engländer eine Schranke gesetzt, durch ihn das strenge Maß und die durchsichtige Form der Antike zu dem deutschen Maß und zu den deutschen Formen erhoben

worden. Lessing richtete sich gegen Gottsched und dessen geistlosen Formelkram, wie gegen Klopstock und dessen gestaltlose Darstellungen im Messias, gegen die unfähigen Bearbeiter und Nachahmer des Horaz, wie gegen den neuen Nachahmer der Franzosen, seinen alten Freund Weiße, gegen die breite Fabeldichtung der Hagedorn, Gellert und Lichtwer, und gegen die Lehrpoesie überhaupt, wie gegen die Sucht in der Poesie zu schildern und zu malen; **die erfindende, schöpferische Kraft des Dichters stellt er als erstes Erfordernis der wahrhaften Dichtung auf** und neben die Kraft setzt er das strengste Maß und die festeste Regel: im Drama gilt ihm neben Shakespeare, auf den er zuerst mit vollem Bewußtsein und vollem Erfolg hinwies, der Kanon des Aristoteles. (Er meint hier die von Aristoteles aufgestellten drei Einheiten: der Zeit, des Ortes und der Handlung, von welchen nach Lessings Lehre die Einheit der Handlung unerläßlich sei; die Einheiten der Zeit und des Ortes seien notwendig nur insoweit, wie sie durch jene bedingt würden.) Damit stürzte er die ganze Grundlage, worauf bisher die französische Bühne geruht, wonach die Werke der Franzosen Corneille, Racine und Voltaire gearbeitet waren. Lessing wies geistreich nach, daß „keine Nation die Regel des alten Dramas mehr verkannt habe, als die Franzosen." Damit machte er der geistigen Alleinherrschaft Frankreichs ein Ende. Vergleiche seine **„Hamburgische Dramaturgie"**; ferner seine **„Briefe, die neueste Literatur betreffend,"** die man meist kurz **„Literaturbriefe"** nennt, worin er gemeinsam mit dem Philosophen Moses Mendelsohn und dem Berliner Buchhändler **Nicolai** die sämtlichen Erscheinungen in der Litratur seiner Zeit einer unerbittlichen, unbestechlichen Kritik unterzog. Vergleiche ferner Vilmar und König, Deutsche Literaturgeschichte.

Soviel genüge über die Bedeutung Lessings. Aus seinem Lebens- und Werdegang nur einige charakterisierende Züge.

Er war der älteste von zehn Söhnen des lutherischen Diakonus Johann Gottfried Lessing, eines frommen und gelehrten Mannes; zwei Schwestern machten das Dutzend Kinder im Pfarrhaus voll. Bücher waren schon des fünfjährigen Knaben größte Freude; nur von mehreren Folianten umgeben, wollte er gemalt sein. So erscheint er — im Alter von sieben bis acht Jahren auf einem zu Kamenz, seinem Geburtsart, im Betsaal des Lessingstiftes befindlichen Oelgemälde, von Chr. G. Haberkorn gemalt; er trägt roten Rock, rote Hosen und Strümpfe, ein geöffnetes Buch auf seinem Schoß und einige Folianten zu seinen Füßen; neben ihm sitzt sein jüngerer Bruder in schwarzem Anzug, der einem Lämmchen eine Aehre reicht. Zuerst unterrichtet im Vaterhaus, dann auf der Stadtschule weitergebildet, war er denn auch an Kenntnissen seinen Jahren weit voraus, als er 1741, noch nicht ganz zwanzig Jahre

alt, auf die sächsische Fürstenschule zu Meißen kam. Hier schlug er bald einen ganz selbständigen Studiengang ein, las eine gute Anzahl römischer und griechischer Schriftsteller, die in den Lehrstunden nicht vorkamen für sich, übersetzte den Euklid, arbeitete an einer Geschichte der Mathematik bei den Alten, studierte das Wesen des Dramas in Plautus und Terenz, beschäftigte sich aber auch eingehend mit der neueren Literatur, mit Hagedorn, Gleim und Haller. Auf dieser Schule schon an einem Lustspiel, „Der junge Gelehrte," das auch im Jahre 1748 in Leipzig, mit Beifall begrüßt, zu seiner Freude aufgeführt wurde. Damals befand er sich an der Universität Leipzig, wo er Theologie studieren sollte. Aber „Früh übt sich, was ein Meister werden will" — der Theologiestudent liebte mehr das Theater als die Theologie, lernte tanzen, turnen, fechten, saß viel im Wirtshaus, verkehrte mit Weiße und Mylius, seinem Vetter, einem liederlichen Genie, der ihm freien Eintritt zu den „Brettern, welche die Welt bedeuten" verschaffte. Die Eltern wurden sehr besorgt. Ein Freund aus der Heimat brachte ihm Grüße von Haus und von Mütterchen einen Weihnachtsstollen. Aber welch ein Schlag war es für die Eltern zu hören, ihr Sohn stecke in Schulden, tue nichts als umherstreichen und Komödien schreiben, und der Weihnachtsstollen sei bei einer Flasche Wein in Gesellschaft von Komödianten verzehrt worden. Der Vater schrieb ihm: „Setze Dich, nach Empfang dieses, sogleich auf die Post und komm zu uns! Deine Mutter ist todkrank und verlangt Dich vor ihrem Ende noch zu sprechen." Ganz durchfroren rückte der Sohn im Elternhaus ein, und die Mutter konnte über besorgten Fragen nach seiner Gesundheit, und ob ihm auch die Kälte nichts geschadet, gar nicht bei den Vorwürfen anlangen, die sie ihm zugedacht hatte. Der Vater unterwarf ihn auch einer Prüfung und fand, daß er auch in ernster Wissenschaft wohl beschlagen war. Aber auch jetzt schrieb er manch leichtsinnig scherzhaftes Gedicht von Liebe und Wein, so daß die Eltern die Hoffnung, einst einen Pfarrherrn in ihm zu sehen, fahren ließen. Aber auf den abenteuerlichen Plan, Schauspieler zu werden, verzichtete er und versprach Medizin und Sprachen zu studieren und sich auf das akademische Lehramt vorzubereiten, und der Vater bezahlte seine Schulden. Indessen übte das Theater doch noch die stärkste Anziehung auf ihn aus, verkehrte viel mit den Schauspielern der Truppe der Frau Neuber, die damals in Leipzig spielte und war töricht genug für einige Schauspieler Bürgschaft zu leisten. Als nun die Truppe der Neuberin unvermutet nach Wien übersiedelte, saß er in der schwärzesten Tinte. Er sollte nun haften und hatte kein Geld. In aller Stille verließ er Leipzig, floh nach Wittenberg, wurde krank und schrieb an die Mutter, das Leben sei ihm zur Last.

Nach seiner Genesung gab er das Universitätsstudium auf und

ging nach Berlin, wo Mylius eine Zeitung herausgab, und suchte als Journalist sein Brot zu verdienen; seine Stipendien benützte er, seine Schulden abzutragen. Erst nach langen Schreibereien konnte er sich eine neue Kleidung anschaffen, um „diejenigen, deren Dienste er suchte, selbst anzugehen."

Im Jahre 1751 auf 1752 erwarb er sich in Wittenberg den Titel eines „Magisters der freien Künste" und gab dann seine bisherigen Schriften in einer Sammlung von sechs Bändchen heraus, wodurch er sich einen Namen in der literarischen Welt erwarb. Sein wachsender Ruhm söhnte auch allmählich seinen Vater mit ihm aus, der nun mit der vorhandenen Sachlache sich zufrieden gab.

Lessing wurde mit der Zeit der gefürchtetste Kritiker. Gleichartige Tendenzen verbanden ihn in Freundschaft mit dem **Berliner Buchhändler Nikolai** in Berlin, einem „hausbackenen Aufklärer," und mit dem jüdischen Philosophen **Moses Mendelsohn,** mit welchen er die schon erwähnten **„Literaturbriefe"** in einer neuen kritischen Zeitschrift herausgab. Keiner der Mitarbeiter durfte seinen Namen nennen. Die Seele des Unternehmens war aber Lessing. Die Briefe wirkten **„wie eine Wurfschaufel, welche die Spreu von dem Weizen sondert"** und errangen in der ersten Zeit eine bleibende Bedeutung. Besonders eingehend wurden Klopstock und Wieland besprochen. Schlimm erging es jetzt dem alten „Kunstrichter" **Gottsched,** weil er das deutsche Drama in die Schule der französischen Klassiker geführt hatte, und von diesen wollte Lessing nichts wissen. Aber auf Shakespeare wies er immer wieder mit Nachdruck hin. Er meinte, „nach dem Oedipus des Sophokles muß in der Welt kein Stück mehr Gewalt über unsre Leidenschaften haben als ‚Othello,' als ‚König Lear,' als 'Hamlet' usw.," da der Engländer den Zweck der Tragödie fast immer erreiche.

Auch mit dem Franzosen **Voltaire,** der damals als Gast des freigeistigen Friedrich des Großen in Berlin, respektive auf dem Schloß Sanssouci, verweilte, geriet Lessing in Verbindung. „Des Herrn von Voltaire kleinere Schriften, auch seine schmutzigen Prozeßschriften übersetzend, hatte Lessing Gelegenheit, „diesen Witzigsten von Frankreichs Witzigen," aus nächster Nähe kennen zu lernen. Und da Voltaire auf Lessing den Verdacht geworfen, dieser habe sich eines seiner neu erschienenen Bücher bemächtigt, um durch Nachdruck Gewinn daraus zu ziehen, so platzten die beiden auf das allerunsanfteste auf einander. Der eitle Voltaire fand seinen Meister in dem streitbaren, schlagfertigen deutschen Kritiker.

Durch seine kritische Tätigkeit hatte sich Lessing manche Feinde verschafft, aber auch manche seiner Freunde verstimmt. So fühlte er das Bedürfnis, wieder einmal mehr unter Menschen als unter Büchern zu leben, und verließ 1760 Berlin, ohne Abschied zu neh-

men und zog nach Breslau. „Ich will mich eine Zeit lang als ein häßlicher Wurm einspinnen, um wieder als ein glänzender Vogel an das Licht zu kommen," lesen wir in seinem Tagebuch; und hier arbeitete er als Gouvernementssekretär im Dienst des Generals Tauenzien. Zum ersten Mal in seinem Leben allen Nahrungssorgen enthoben, rettete sich Lessing, nun ein Dreißiger, aus trocknen Schreibereien und aufregenden Vergnügungen immer wieder in fleißiger Arbeit zu seinen Musen, und so entstanden zwei seiner reifsten Arbeiten „Minna von Barnhelm" und „Laokoon."

Bevor ich jedoch zur Besprechung einzelner Werke Lessings übergehe, lasse ich noch einige Daten aus seinem Leben folgen. Als er sich wieder nach jemand umschaute, der ihm Arbeit und eine Lebensstellung bieten wollte, wurde ihm vom Erbprinzen Wilhelm Ferdinand von Braunschweig für sechshundert Taler Gehalt, freie Wohnung und Holz, das Amt eines **Bibliothekars in Wolfenbüttel** angeboten. Er nahm den Ruf an, obschon es ihm nicht leicht fiel, die Stille eines abgelegenen kleinstädtischen Ortes mit dem Leben in einer Großstadt zu vertauschen, zumal sein Herz bei einer Frau zurückblieb, von der er erklärte, daß es die einzige sei, mit welcher er sich allenfalls zu leben getraute; es war die Witwe **Eva König,** die er später nach sechsjähriger Wartezeit, 48 Jahre alt, heimführte, und das Jahr 1777 brachte ihm die fröhlichsten Tage seines bewegten Lebens. Aber schon Ende Dezember raubte ihm eine schwere Geburt erst den Sohn und dann auch die Gattin. Es war ein herber Verlust, den er zu ertragen hatte und in Geduld ertrug. Als Bibliothekar in Wolfenbüttel wurde er in einen **theologischen Krieg** verwickelt durch die Herausgabe einer Schrift eines Hamburger Philologen und Naturforschers Samuel Reimaus, gest. 1768 — unter dem Titel **„Schutzschrift für die vernünftigen Verehrer Gottes"** — als **„Fragmente eines Ungenannten,"** auch unter dem Namen **„Wolfenbüttler Fragmente"** bekannt. Lessing hatte mit dem Verfasser in Hamburg persönlich verkehrt. Aus Rücksicht auf des Verfassers Kinder hielt er dessen Namen geheim und stellte sich an, als habe er die Papiere in der Bibliothek gefunden. Erst 1814 wurde dann das Geheimnis gelüftet. Der entbrannte Streit nahm Lessing lange Zeit voll in Anspruch. Infolge der heftigen Fehde entzog der Herzog seinem Bibliothekar für den Druck theologischer Schriften die Zensurfreiheit, und wohl oder übel mußte Lessing nun den Streit abbrechen (1778). Aber er setzte seinen Kopf auf und sagte, er wolle versuchen, ob man ihn nicht wenigstens „auf seiner alten Kanzel" noch ungestört wolle predigen lassen, nahm einen Entwurf zu einem Schauspiel vor, mit dem er sich schon lange beschäftigt hatte, und hoffte, damit „den Theologen einen ärgeren Possen zu spielen als mit noch

zehn Fragmenten." So entstand sein — **Nathan der Weise,** sein Schwanengesang.

Er starb in Braunschweig schon 1781 infolge eines Schlagflusses. Dort auf dem Magnikirchhof liegt er begraben. Er war so arm gestorben, daß der Herzog von Braunschweig ihn auf Staatskosten begraben lassen mußte. Im Jahre 1853 wurde ihm in Braunschweig ein Standbild, das Rietschels Meisterhand geschaffen, und im Oktober 1890 am Rand des Tiergartens zu Berlin ein Denkmal aus weißem Marmor errichtet, welches sein Urgroßneffe Otto Lessing ausgeführt hat.

Einige Werke Lessings.

Bei der Besprechung von Lessings Werken beschränke ich mich auf einige wenige aus Rücksicht auf den beschränkten, mir zugewiesenen Raum und auf den Charakter dieser Zeitschrift. Doch darf ich aus letzterem Grund das Drama **„Minna von Barnhelm,"** oder wie es auch heißt: **„Das Soldatenglück,"** nicht ganz übergehen; es ist das erste deutsche Bühnenstück, herausgewachsen aus deutschem Boden und deutschem Leben. Es ist unter allen Lessingschen Dramen das weitaus ansprechendste, urwüchsigste, frischeste, und hat deshalb seine Wirkung bewahrt bis auf den heutigen Tag. Dieser edle Major **Tellheim** mit seiner soldatischen Ehrenhaftigkeit und strammen Geradheit, einem Ehrgefühl, das, unbillig gekränkt, ihn in eine Verbitterung hineintreibt, in der er sich und seine Lage in der allerdüstersten Verdunkelung schaut und sogar seiner aufrichtigen Liebe den Abschied zu geben sich bemüht, — diese heitere entschlossene **Minna von Barnhelm,** die in dem Reichtum ihrer Seele und in der Zuversicht ihrer Liebe die Mittel findet, die Nebelbilder, die ihr Glück überschatten, sieghaft zu vertreiben, — dieser wackere, biderbe **Wachtmeister,** in Gefahr leichtsinnig zu werden, aber durch seine Verehrung für Tellheim gehoben, — dieses heitere, schnippische **„Frauenzimmerchen,"** immer plaudernd und nie verlegen, — dieser widerborstige pudeltreue **Just** und sein Gegenbild, — der kriecherisch katzbucklige **„Schurke von einem Wirt"** — wie frisch aus den Gasthöfen und Gassen Berlins in der Zeit unmittelbar nach dem Krieg heraus erschienen sie auf der Bühne, mit zwangloser Natürlichkeit und Leichtigkeit, mit deutschem Lebensernst und deutschem Humor, ein wenig Grobheit auch mitunter. Und diesen deutschen Soldaten gegenüber die Gestalt des französischen Leutnants Riccaut, der im Spiel zu betrügen pflegt und dies nennt: „Das Spielglück korrigiern. „Das nenn die deutsch betrügen! O, was ist die deutsch Sprak für ein arm Sprak! für ein plump Sprak!" . . . . schwatzt er!!

„Die Wolfenbüttler Fragmente." Lessing, „ein durchaus lau-

terer und wahrheitsliebender Mann" (König a. a. O.) hatte diese Blätter (die „Fragmente"), welche die Wahrheit der biblischen Geschichte leugneten und insbesondre die Auferstehung Jesu bestritten, mit dem gewiß redlichen Wunsch veröffentlicht, „sie sobald als möglich, sie noch bei seinen Lebzeiten **widerlegt** zu sehen." Man müsse sie mit **Gründen** widerlegen; übrigens werde auch nur die Theologie davon betroffen, und im Notfall, wenn man die Einwendungen gegen die Bibel nicht lösen könne, möge man die Bibel darangeben; denn alle Einwendungen träfen nur diese, das Christentum sei nicht davon abhängig. In diesen Gedanken hat Lessing sich vertieft, man könnte sagen verbissen: die Möglichkeit eines Christentums ohne die Heilige Schrift. Er will das Christentum befreien von der Geschichte, um es zu befreien von der Kritik: „Luther hat uns vom Joch der Tradition erlöst; wer erlöst uns vom Joch des Buchstabens!" **Hase** bemerkt dazu: „Wenn er dabei an sich selbst gedacht haben sollte, nun er konnte sich allenfalls an Geist und deutscher Gesinnung mit Luther vergleichen, **nur fehlt ihm die religiöse Glaubenskraft in einer Zeit der Kritik und des Zweifels, er hat nur die Begeisterung des Wissens.**" Ein heftiger Streit entbrannte wegen der Fragmente; Hauptgegner war der Hamburger Hauptpastor **Melchior Goeze,** der wenig sachlich, stark persönlich das altlutherische Dogmensystem verteidigte. Lessing schwieg nicht; elf „Anti-Goeze" ließ er vom Stapel: der Streit wurde ungemein häßlich. In einer andern Gegenschrift, **„Die Erziehung des Menschengeschlechtes,"** erblicken viele „ein positives Glaubensbekenntnis" Lessings.

„Nathan der Weise." Was Lessing bewogen, dieses Drama zu schreiben, ist bereits erwähnt. Den Inhalt darf man wohl als den verehrten Lesern bekannt voraussetzen. Wer kennt den „Nathan" nicht? -- Der Nerv und Hauptgedanke desselben liegt in der Geschichte von den drei Ringen, die sich aber schon in Boccaccios Novellensammlung findet. Der symbolische Gedanke der Fabel ist: Judentum, Islam und Christentum seien völlig gleichberechtigte Offenbarungen der Menschennatur; **die göttliche Abstammung einer jeden Religion lasse sich nur an ihren Früchten, das heißt daran erkennen, „ob sie vor Gott und den Menschen angenehm mache."** Schwere Vorwürfe sind wegen des „Nathan" gegen Lessing erhoben worden; er predige nicht religiöse Duldsamkeit, sondern religiöse Gleichgültigkeit. Dies ist doch zu weit gegangen! Ist es nicht recht, **die Bewährung des Glaubens durch die sittliche Tat zu verlangen? Es werden nicht alle, die Herr Herr sagen, ins Himmelreich kommen. Es gilt den Willen des Vaters zu tun.**

Die Naturwissenschaft und der Seelen- und Unsterblichkeits-Glaube!

Von Professor Dr. Grützmacher.

I.

Wenn Augustin einmal das Wort gesprochen hat: „Deum et animam scire cupio, nihilneplus, nihil omnino," so bringt er darin zum klaren Ausdruck, welche Bedeutung die Seele für die Religion hat. Sie ist das vornehmlichste Organ, um Gott aufzunehmen. Der Mensch wäre ohne Gefäß für Gottes Gaben, wenn es keine Seele gäbe. In den Worten Jesu ist immer wieder von Verlust und Gewinn der Seele die Rede und es wird nicht nur die Existenz der Seele, sondern auch ihre Höherwertigkeit und ihre Eigenart gegenüber dem Leib behauptet. Die Seele ist die eigentliche Trägerin des gottverwandten Lebens. Darum wird ihre Schöpfung auf eine besondre Betätigung Gottes zurückgeführt; sein Odem wird im Menschen zur lebendigen Seele. In der Todesstunde gibt der Mensch seine Seele zurück in Gottes Hände. **Seelenerhaltung und Seelenerlösung ist die Aufgabe der christlichen Erlösungsreligion. Zu ihren fundamentalsten Glaubenssätzen gehört darum die Behauptung von der Existenz und Eigenart der menschlichen Seele und sie gerät darum in scharfen Gegensatz zu allen Meinungen, die entweder die Seele völlig leugnen oder doch ihre Selbständigkeit gefährden.**

Die wissenschaftliche Untersuchung des Wesens der Seele kommt der Psychologie zu, die in allen Zeiten, vorhanden, in der modernen Zeit sich bestrebt hat, zu einer exakten Einzeldisziplin zu werden. Aber gerade in ihren grundlegenden Ausführungen kann sich die Psychologie nicht von umfassenderen Weltanschauungen lösen, wie umgekehrt diese die Psychologie zu beeinflussen suchen. So hat gerade der **Materialismus** wie die gesamte Naturwissenschaft, so auch die Seelenwissenschaft in seinen Bann zu ziehen versucht und gerade in der Einordnung des seelischen Geschehens einen Haupterfolg seiner Weltdeutung gesehen. In der gröbsten Form erscheinen die seelischen Bewegungen einfach auch als materielle, in etwas verfeinerter als Sekretion materieller Vorgänge, — nach einem von den Materialisten tatsächlich gebrauchtem Vergleich — verhalten sich die materiellen und seelischen Vorgänge wie die Ausscheidung des Urins aus den Nieren. Noch ein wenig vergeistigter klingt es, wenn Häckel die Seele „eine Funktion unsers Gehirns" nennt, um aber dann doch fortzufahren: „Was wir kurzweg Seele nennen ist ja nur die Summe unsers Empfindens, Wollens, Denkens, die Summe der physiologischen (!) Empfindungen, deren ele-

mentare Organe die mikroskopischen Ganglienzellen unsers Gehirns bilden." **Für den Materialismus ist die Seele entweder ganz identisch mit der Materie oder deren Funktion** — unter entschiedener Ablehnung eines eigenartigen und selbständigen Wesens. Dementsprechend wird auch die Seele von jeher als gleichzeitig mit der materiellen Natur vorhanden gedacht, mit welcher sie sich nach den gleichen Gesetzen allmählich entwickelt. Häckel ordnet darum die Entwicklung der Seele seiner allgemeinen natürlichen Entwicklungslehre ein. Die wissenschaftliche Psychologie hat als „ein Teil der Physiologie" zu zeigen wie „eine niedere Form der Seelentätigkeit schon bei den niedersten Tieren vorhanden ist, bei den einzelligen Urtieren, den Infusorien." In den höchstentwickelten Gruppen des Tierreiches besitzt die Seele schon, wie bei den Menschen, Bewußtsein, das Häckel als eine „innere Spiegelung" definiert.

Gegen die materialistische Psychologie sprechen die allgemeinen Bedenken gegen den Materialismus überhaupt, wie die grundstürzende erkenntnistheoretische Einrede, daß wir nur in und durch das seelische Bewußtsein die materielle Welt erfassen und nicht umgekehrt durch die Materie den Geist, sodaß eine spiritualistisch — psychologische Deutung der gesamten Wirklichkeit viel näher liegt, als eine materialistische. Aber hier handelt es sich nur um die Kritik des psychologischen Materialismus. Diese aber kann im Grund nur in dem Hinweis auf die exakte Beobachtung der **völligen Verschiedenheit des materiellen und seelischen Geschehens** bestehen, die niemand, der nicht ganz voreingenommen oder geradezu farbenblind ist, verkennen kann. Ein neuerer bedeutender Psychologe, Külpe, der gerade auch die Beziehungen des seelischen Geschehens zum materiellen untersucht hat, kommt doch zur schärfsten Gegenüberstellung beider Gebiete: „Hier Bewegungen als allgemeines Merkmal der physischen Prozesse, sichtbare oder unsichtbare, grobe oder Molekularbewegungen; dort das raumlose Geschehen von Gefühlen, Wollen und Denken. Hier die Abwesenheit eigentlich qualitativer Abweichungen zwischen den Körpern und ihren Kräften und darum ein gemeinsames Maß und eine weitverbreitete Aequivalenz zwischen Allem, dort eine reiche, durch tiefere Analyse nur immer wachsende Mannigfaltigkeit von Vorgängen und Zuständen und eine entsprechende Fülle subjektiver Dispositionen und Fähigkeiten. Hier eine mechanistische Gesetzmäßigkeit des Ablaufes und der Verbindung von Energieveränderungen und Stoffen, dort Absicht, Zweck, Persönlichkeit, einheitliche Regelung des geistigen Lebens und die eigentümliche Herrschaft idealer Gesichtspunkte." Wären seelische und materielle Vorgänge wesensgleich, so bliebe es unbegreiflich, wie überhaupt die Menschheit zu ihrer scharfen Unterscheidung und verschiedenartiger Benennung gekommen ist. Nur

die tatsächliche Differenz begründet die scharfe begriffliche Trennung von Seele und Leib. Schon der englische Philosoph Hume hat darum mit Recht ironisch gesagt: „Gedanken und Ausdehnung sind vollständig unvergleichbare Dinge. Eine moralische Ueberzeugung kann nicht auf der rechten oder linken Seite eines Affektes sich befinden; ein Geruch oder Ton kann weder eine runde noch eine viereckige Gestalt haben."

Die materialistische Psychologie glaubt aber in der modernen **Gehirnphysiologie und Pathologie** einen sicheren Bundesgenossen zu haben. Beobachtungen dieser Wissenschaften haben nämlich festgestellt, daß elementare seelische Vorgänge von elementaren Gehirnvorgängen begleitet sind, die sich in bestimmten Gehirnteilen lokalisieren lassen. Verletzungen der Gehirnteile — wie etwa im Krieg durch Schußwunden — ziehen darum nicht nur das Aufhören bestimmter körperlicher, sondern auch geistiger Vorgänge nach sich, wie die Bildung bestimmter Worte, partiellen Verlust des Gedächtnisses, während bei der Heilung der verletzten körperlichen Teile auch die entsprechenden geistigen Funktionen wieder einsetzen. Daraus hat man den Schluß gezogen, daß Gehirnvorgänge mit geistigen identisch sind und diese in bestimmten körperlichen Bezirken ihren „Sitz" haben. Aber die tatsächlichen Beobachtungen berechtigen nur zu der Behauptung, **daß gewisse geistige Vorgänge zu ihrer Aeußerung bestimmter körperlicher Begebnisse bedürfen** und bei deren Versagen nicht in Erscheinung treten können. In deutlichem Gleichnis gesprochen, bedarf auch der genialste musikalische Komponist zur Mitteilung seiner Erfindungen neuer Harmonien eines sinnlichen Instrumentes wie des Klaviers. Fehlen diesem einige Tasten oder ist es ganz zerschlagen, dann kann die geistig erfundene Musik nicht in der Sinnenwelt erklingen. Aber es wäre doch ein völlig törichter Schluß zu folgern, Komponieren sei identisch oder abhängig von materieller Klaviatur. Diese wie andre Beobachtungen nötigen nur zu der Erkenntnis, daß seelisches Leben für seine Betätigung in unsrer gegenwärtigen Welt materieller Aeußerungsformen bedarf. **Den Bedingungen unsrer Wirklichkeit werden darum weder ein reiner Spiritualismus noch ein reiner Materialismus gerecht.**

Beide Erfahrungstatsachen müssen vielmehr auch in der Psychologie in entsprechenden Theorien vereinigt werden. Dies geschieht gegenwärtig in der Lehre von der **psycho-physischen Wechselwirkung** oder in der vom **psychophysischen Parallelismus.** Nach der ersteren Auffassung ist es möglich, daß rein seelische Vorgänge direkt körperliche Folgen auslösen. Ich fasse geistig den Gedanken, meinen Arm zum Schlag zu erheben und beeinflusse dadurch meine motorischen Nerven in der Richtung, daß der Arm sich physisch erhebt

und das gewünschte Ziel erreicht. Umgekehrt löst die körperliche Berührung meines Armes kraft der sensiblen Nervenstränge entsprechende Vorstellungen aus. Neben diesem Gebiet wechselseitiger Wirkung von Körperlichem und Geistigem gibt es dann noch Erscheinungen rein geistiger oder rein körperlicher Art. In meinem Blut vollzieht sich ein fortwährender Kreislauf ohne seelische Wirkung. Umgekehrt vollzieht sich das Denken abstrakter Begriffe wie der Gottheit nur im Geist, ohne daß dadurch irgendwelche Gehirnbewegungen hervorgerufen werden — entsprechend der von der Physiologie zugegebenen Tatsache, daß man — mindestens bis jetzt — für die höchsten geistigen Vorgänge keine entsprechenden körperlichen festgestellt hat. Gegen die gesamte Theorie sind eine ganze Reihe von Einwänden geltend gemacht worden so vor allem, daß ganz verschiedene Vorgänge wie die körperlichen und seelischen garnicht ursächlich aufeinander wirken können; Raumloses vermag nicht räumliche Vorgänge, Unsichtbares nicht Sichtbares zu beeinflussen.

Infolgedessen haben zahlreiche andre Gelehrte die Theorie des psychophysischen Parallelismus vertreten. Nach dieser Meinung sollen allen körperlichen Vorgängen geistige parallel laufen, aber ohne sich — wie Parallelen — gegenseitig zu berühren und zu beeinflussen. Wie eine Uhr gleichzeitig mit einer andern schlägt, auch ohne Verbindung, so erhebt sich der Arm zu Abwehrzwecken in dem Augenblick, wo ich einen Kampf mit einem Gegner beabsichtige. Mit dem Empfang einer körperlichen Wunde entsteht parallel ein geistiger Schmerz. Bei strengem Durchdenken dieser Theorie gibt es kein körperliches Geschehen — auch nicht der niedersten Art —, dem nicht ein geistiges parallel ginge, wie umgekehrt auch die geistigsten Vorgänge ein Komplement in der sinnlichen Welt haben. Während eine zeitlang die zweite Theorie in der Wissenschaft — besonders durch den Leipziger Philosophen Wundt — zur Alleinherrschaft zu kommen schien, hat seit Beginn des zwanzigsten Jahrhundert auch die erste Theorie wieder eine vollgültige wissenschaftliche Vertretung gefunden, besonders in dem Buch von Busse: Geist und Körper, Leib und Seele, 1903. **Infolgedessen kann man gegenwärtig in der Wissenschaft beide Hypothesen** — denn um etwas anders handelt es sich nicht — **vertreten. Vom christlichen Standpunkt aus ist kein Anlaß für eine dieser beiden Theorien ausschließlich Partei zu ergreifen.** Die Wechselwirkungstheorie ist allerdings die natürlichste und einfachste und verbindet sich am leichtesten mit den traditionellen Denkgewohnheiten. Aber auch die Parallelismustheorie steht den religiösen Interessen nicht im Weg, da sie die Selbständigkeit des geistigen Geschehens anerkennt, ja noch strenger wahrt, während die Zuordnung einer

materiellen Wirklichkeit für unsre Welt mit der christlichen Anschauung nicht kollidiert. Die Rätselhaftigkeit des vollkommenen Parallelismus der geistigen und körperlichen Reihe ist im Grund nur lösbar, wenn man ihn durch Gott von Ewigkeit harmonisch aufeinander gestimmt denkt. Auch die Annahme, daß überall Geistiges dem Materiellen parallel geht, kann der religiöse Mensch ertragen, da für ihn Gottes Odem überall weht und alles Körperliche mit Geist begleitet.

Im Unterschied zu dieser Vereinbarkeit moderner psychologischer Theorien mit religiösen Sätzen **entsteht ein wirklicher Konflikt zwischen der Leugnung einer beharrenden individuellen Seele in einer neueren psychologischen Richtung und deren Behauptung durch die christliche Religion.** Dem Christentum genügt nicht die bloße Existenz des Seelischen, sondern es verlangt auch eine beharrende individuelle Seele, welche die religiösen Gaben Gottes nicht nur im Momente aufnimmt, sondern auch behält und weiterentwickelt. Es muß die psychologische Voraussetzung für die Entstehung eines Beharrenden und sich vervollkommenden sittlichen Charakters gegeben sein. Man kann seine Seele nicht gewinnen, wenn sich das seelische Leben in lauter vergängliche Einzelbewegungen auflöst. Diese Annahme aber vertritt die sogenannte **Aktualitätspsychologie.** Wie ihr Name sagt, faßt sie das seelische Leben nur als eine unaufhörliche Folge einzelner Akte auf oder — in einem von ihr selbst gebrauchten Bild — als ein Bündel nur lose zusammengefaßter einzelner Reiser. Die seelischen Erscheinungen sollen sich in ununterbrochener Bewegung befinden, Empfindung folgt auf Empfindung, Gedanke auf Gedanke. Vorstellungen werden rasch durch Wallungen abgelöst, die ihrerseits wieder von Gefühlen verdrängt werden. Alles fließt, nichts bleibt. Weder liegt dem seelischen Leben eine beharrende Wirklichkeit zu Grund, noch schafft es seinerseits eine feste Realität. Wir sind nur Strom, aber nie Fels, nur Zeit, aber nicht Ewigkeit. — Sofern diese Theorie sich nur gegen die ältere Vorstellung einer beharrenden, hinter und abgesondert von ihren Betätigungen ruhenden Seelensubstanz wendet, verdient sie Zustimmung. Denn die Anwendung des Substanzbegriffes auf die Seele schloß immer die Gefahr einer Materialisierung in sich. Man wies dann der Seele einen bestimmten Sitz im Körper an und machte sie dadurch zu einem Stück feinerer Materie. In Wirklichkeit ist die Seele überall im Körper anwesend, ja widerstrebt die ganze Vorstellung der Räumlichkeit und Ausgedehntheit ihrer unräumlichen Geistigkeit. Auch können wir uns eine Seele abgelöst von ihren Betätigungen im Denken, Fühlen und Wollen garnicht vorstellen, sondern sie nur in diesen Betätigungen wirksam denken. Hat die subjektlose Psychologie in

ihren Negationen nicht Unrecht, so widerspricht doch ihre Position der allseitig erfaßten seelischen Wirklichkeit. **Denn in jedem psychischen Einzelvorgang liegt die Beziehung auf ein Selbst, auf ein Ich als seine Ursache und sein Ziel, die psychisch ebenso real ist wie der momentane Sondergehalt.** Können wir doch einen einzelnen seelischen Vorgang garnicht anders beschreiben als dadurch, daß wir ihm ein beharrendes Subjekt geben. Zum Beispiel: Ich will, Napoleon hat gewollt. Der Hauptvertreter der Aktualitätstheorie, Wilhelm Wundt, gibt diesen Tatbestand selbst zu, wenn er in dem folgenden Satz die von uns unterstrichenen Worte einfügt: „**Unsre** Seele ist nichts anders als die Summe **unsrer** inneren Erlebnisse **selbst, unsrer** Vorstellung, Fühlens und Wollens, wie es sich im Bewußtsein einer **Einheit** zusammenfaßt und in einer Stufenfolge von Entwicklungen schließlich zum **selbst**bewußten Denken und zum freien sittlichen Wollen erhebt." In diesen Sätzen ist zugleich der weitere Tatbestand zugestanden, daß alle einzelnen Vorgänge sich nur durch eine gemeinsame Beziehung auf ein Selbst zur Einheit zusammenschließen. In jedem seelischen Vorgang ist darum Bewegliches und Beharrendes, Bleibendes und Vergängliches enthalten, im Bild gesprochen Strom und Fels. **Den seelischen Tatbeständen wird darum nur eine solche Theorie gerecht, die in aller seelischen Beweglichkeit als Grund wie als Ziel eine Seele anerkennt.** Das individuelle psychische Selbst ist genau so real wie der stete Ablauf seelischer Beweglichkeit. Beides hängt so miteinander zusammen, daß ohne eine individuelle Seele keine psychischen Bewegungen entständen und sich zur Einheit eines Lebensablaufes zusammenschlössen. Aber umgekehrt wirken zur Erhaltung und Vervollkommnung und eigentümlichen Ausgestaltung der Seele auch die einzelnen seelischen Bewegungen mit.

II.

Die Abweisung der materialistischen und aktualistischen Psychologie und die positive Anerkennung einer individuellen beharrenden geistigen Seele stellt auch die unumgängliche Voraussetzung des **Unsterblichkeitsglaubens** dar. Nach unsern Darlegungen verfügt die Natur- und Seelenwissenschaft über keine Gründe wider die Annahme, daß die Seele als in sich geschlossene beharrende Einheit mit den Erträgnissen ihres irdischen Lebens in einer andern Existenzform fortdauern kann. Es erhebt sich nunmehr die Frage, ob nicht aus allgemeinen Erwägungen — noch abgesehen von der christlichen Glaubensüberzeugung — die Fortdauer der menschlichen Seele bewiesen werden kann. In der Tat gehört der Unsterblichkeitsglaube zu den weitverbreitesten Ueberzeugungen der Menschheit, sodaß man hier von einem „consensus gentium" sprechen kann. Aber auch zahlreiche Philosophen wie die Pythagireer, Plato, Cartesius, Leib-

nitz, Wolff vertraten ihn. Es haben sich feste Formen für den Beweiß der Unsterblichkeit gebildet, von denen hauptsächlich drei zu nennen sind. Aus der Einfachheit und der Immaterialität der Seele hat man geschlossen, daß sie sich nicht teilen und darum nicht vernichten läßt; aus der stetigen Entwicklungsfähigkeit leitete man die unbegrenzte Dauer der Seele ab. Die Disharmonie von Tugend und Glückseligkeit auf dieser Erde ergab das moralische Postulat einer harmonischen Einigung in einer andern Daseinsform. Die katholische Theologie vertritt noch heute die Gültigkeit dieser Unsterblichkeitsbeweise, wie das vor einigen Jahren erschienene Buch des Jesuiten Georg Fell. Dagegen hat die protestantische Theologie vor allem unter den Eindruck der von Kant an den Unsterblichkeitsbeweisen geübte Kritik fast allgemein anerkannt, daß keine von ihnen wirklich stichhaltig ist und **sich durch reines Denken die Unsterblichkeit nicht streng rational beweisen lasse, aber ebensowenig auch das Gegenteil.**

Neuerdings glauben weitere Kreise durchschlagende Erfahrungsgrundlagen für die Unsterblichkeit der menschlichen Seele in **okkultistisch-spiritistischen** Beobachtungen und Erlebnissen zu haben. Okkulte Vorgänge das heißt solche Erscheinungen, die sich den Regeln und Gesetzen des gewöhnlichen Geschehens nicht einordnen wie die geistige Fernwirkung ohne sinnliche Vermittlung oder das Hellsehen bestehen in der Tat. Sie beweisen eine weitgehende Selbständigkeit und Unabhängigkeit gegenüber dem Körper. Insofern sind sie in der Tat eine wertvolle Stütze für die Möglichkeit, daß der Geist selbständig fortleben und wirken kann, aber daß er in individueller Form tatsächlich weiterexistiert beweisen sie doch nicht. Denn die vom Spiritismus behaupteten Geistererscheinungen tragen weder der Form noch dem Inhalt nach den Beweis in sich, daß sie von Geistern, die im Jenseits leben, herrühren. Auch die antroposophischen Gedankengänge mit ihrer Annahme der Wiederverkörperung der Seelen, bringen kein strenges Beweismaterial, zumal sie selbst die Wiedererinnerung an das frühere Dasein nur in den seltensten Fällen behaupten. **Infolgedessen ist auch auf diesen Wegen ein empirischer Beweis für die Unsterblichkeit nicht zu erlangen.**

Versagen darum in unsrer Frage Rationalismus wie Empirismus, so bleibt zur Begründung des Unsterblichkeitsglaubens nur **Sittlichkeit** und **Religion** übrig. Dieser Stützen bedienen sich schon die größten Dichter. Goethe hat gesagt: „Du hast Unsterblichkeit im Sinn. Kannst du uns deine Gründe nennen? Jawohl, der Hauptgrund liegt darin, daß wir sie nicht entbehren können." In welchem Sinn Goethe die Unsterblichkeit nicht entbehren kann, sagt ein zweites Wort von ihm: „Denn wenn ich bis an mein Ende rastlos wirke, so ist die Natur verpflichtet, mir eine andre Form

des Daseins anzuweisen, wenn die jetzige meinen Geist nicht ferner auszuhalten vermag." Goethe braucht mithin die Unsterblichkeit, um seine noch unausgeschöpfte rastlose sittliche Tätigkeit weiter fortsetzen zu können. Schiller begehrt sie, um in einer reineren und höheren Spähre fortleben zu können: „Es ist kein leerer, schmeichelnder Wahn, erzeugt im Gehirn des Toren. Im Herzen kündigt es laut sich an, zu was Besserem sind wir geboren. Und was die innere Stimme spricht, das täuscht die hoffende Seele nicht." Der Mangel, vor allem der sittliche Mangel gibt die sichere Hoffnung auf eine höhere und bessere Existenzform. Einen gleichen Gedanken vertritt Bismarck in dem Wort: „Das gegenwärtige Leben ist zu traurig und unvollkommen, als daß es unserm höchsten Selbst entsprechen könnte. Es ist offenbar nur ein Kampf, der vergeblich sein würde, wenn er hier endete; ich glaube an eine letzte Vervollkommnung." Wieder ein anders sittliches Motiv, die Furcht vor Vergeltung, erscheint bei Shakespeare als Ursache des Unsterblichkeitsglaubens. Spricht doch sein Hamlet: „Nur daß die Furcht vor etwas nach dem Tod, das unentdeckte Land, von des Bezirk kein Wanderer wiederkehret, den Willen irrt, daß wir die Uebel die wir haben, lieber ertragen, als zu Unbekannten fliehen." Bei all den genannten Männern sind es mithin sittliche Motive, die zum Glauben an ein Jenseits führen, bei Goethe positiv die Fülle der sittlichen Arbeit, die sich in dieser Welt nicht erschöpft bei Schiller, Bismarck und Shakespeare ethische Mängel, die eine Ueberwindung, aber auch eine Vergeltung in einem höheren Leben erfordern. **Der Ewigkeitsglaube ruht danach nicht auf einem Wissen, sondern erwächst aus dem Gewissen.**

Von dieser Erkenntnis wird es auch verständlich, wenn der sittliche Lebensglaube von der **Religion** gestärkt und sichergestellt wird. Religion ist in jeder Form Verbindung mit dem ewig Lebendigen. Wer in den Mysterienreligionen der ausgehenden Antike in dramatischer Darstellung das Sterben und Aufstehen schaute, wurde dadurch dem göttlichen Leben geweiht. Wer in Aegypten Osiris, dem Gott der Toten und Lebendigen diente, wurde ihm so ähnlich, daß man nach seinem Tod zu seinem Namen einfach den des Osiris hinzufügte, um ihn damit als einen Ewiggewordenen zu charakterisieren. Je mächtiger und kräftiger eine Religion ist, destomehr schenkt sie ihren Anhängern schon in diesen Dasein ewiges Leben, das sich dann in der Unsterblichkeit fortsetzt. Das gilt gerade von der **christlichen Religion.** Lessing hat darum in seiner „Erziehung des Menschengeschlechtes" „Christus den ersten zuverlässigen praktischen Lehrer der Unsterblichkeit der Seele" gnannt. Jesus hat Gott verkündet nicht als Gott der Toten, sondern der Lebendigen, aber auch von sich selbst gesagt: Ich lebe und ihr sollt auch leben.

Johannes hat ihm darum die Grundbezeichnung „das Leben" gegeben und die Begründung des ewigen Lebens für den Menschen in dem Augenblick des Anschlusses an Jesus verlegt: „Wahrlich, wahrlich, ich sage euch: Wer mein Wort höret und glaubet dem, der mich gesandt hat, der hat das ewige Leben und kommt nicht ins Gericht, sondern er ist vom Tod zum Leben hindurchgedrungen." Damit ist für den Christen die letzte und tiefste Begründung seines Unsterblichkeitsglauben in seinem religiösen Verhältnis zu Gott und Christus gegeben.

Die Unsterblichkeit der Seele ist naturwissenschaftlich und psychologisch möglich, aber weder rational noch empirisch beweisbar. Der Glaube an die Unsterblichkeit erwächst aus sittlichen, allgemein religiösen und spezifisch christlichen Motiven.

Evangelisation.

Von Pastor W. G. Rath sen.

1.

Ist Evangelisation nötig?

Daß Evangelisation in unsern Tagen nötig ist, darüber braucht man wohl kein weiteres Wort zu verlieren, denn es ist ein weitverbreitetes Empfinden auch in unsrer Synode und ist ja auch wiederholt amtlich bestätigt worden. Im allgemeinen Sinn des Wortes treiben wir ja Evangelisation, denn es bedeutet, das Evangelium von Jesu Christo in ernster und eindringlicher Weise zu verkündigen, wenn es nötig ist auch durch unordinierte christliche Kräfte. Das übt unsre Synode in immer größerm Maß, und die größte Anzahl der Pastoren werden wohl noch in allem Ernst das biblische Evangelium verkündigen, das vor allem von Buße und Glauben handelt und zwar von dem Glauben an den gottmenschlichen Versöhner und Erlöser, Jesus Christus, wie ihn das Neue Testament darstellt, und nicht wie ihn die überklugen Menschen in unsern Tagen lehren, wo es letzten Endes alles auf Selbsterlösung hinausläuft, Erlösung der Menschen durch Menschen. In dieser menschlichen Erlösungsarbeit kann Jesus dann natürlicher Weise nur ein Vorbild sein, wenn auch das höchste.

Man faßt dieses Wort, Evangelisation, nun aber gewöhnlich im engeren Sinn, in der Bedeutung von Erweckung. Ist eine Erweckung in den Kirchengemeinden und unter den Leuten außerhalb der Kirche nötig? Nun, daß die Leute, die sich nicht einmal mehr zu einer äußeren, sichtbaren Kirche halten, in einem geistlichen, todähnlichen Schlaf sich befinden, wird wohl niemand im Ernst bestreiten wollen. Die geistliche Erweckten sollten darum alle Hebel in Bewegung setzen, diese geistlichen Schlafwandler aufzuwecken, daß sie nicht in diesem Zustand hinüber schlummern in die Ewigkeit, oder in den Abgrund hinabtaumeln. Hier hat darum die innere Mission eingesetzt, die sich aber in den verschiedenen Ländern auf vielerlei und verschiedenartige Weise auswirkt. Alle haben, wenigstens sollten sie haben, das eine große Ziel klar vor Augen, nämlich diese Schlafenden zum klaren Bewußtsein ihrer selbst zu erwecken, um sie dann für die Kirche, vor allem für die geistliche Gemeinde Jesu Christi, zu gewinnen suchen. Ist das Letztere geschehen, so folgt das Erstere naturgemäß von selbst.

Hier in diesem Land der Freikirchen sucht man vor allem einmal die Unkirchlichen für die Kirchen und die Gemeinden zu gewinnen, das ist der einzig gangbare Weg für die meisten Kirchen und auch für unsre Synode. Eine große Gefahr lauert nun aber hier gleich, nämlich, daß man sich genügen läßt, wenn die Leute

für die äußere, sichtbare Kirche gewonnen sind. Man kann auf diese Weise wohl große Gemeinden und Kirchenkörper aufbauen, aber wenn das alles ist, was man vollbringt und vollbringen will, so hat man wohl etwas geleistet für die sichtbare Kirche, aber die Hauptsache ist darüber vernachlässigt, oder gar vergessen worden, nämlich die Leute für Jesum und sein Reich zu gewinnen, sie zu lebendigen Gliedern an Jesu Leib, der geistlichen Gemeinde, zu erwecken suchen. Die Gefahr ist groß, daß man Mittel und Zweck verwechselt. Das Ziel und der Zweck aller kirchlichen Arbeit kann und darf doch nur der sein, ein Wegweiser zu Christus für die Menschen zu sein, oder ein Werkzeug des heiligen Geistes durch das Wort, daß die Menschen sich versöhnen lassen mit Gott durch Christus und sich dann heraus führen lassen durch ihn aus der Sündenknechtschaft Aegyptens und ihn als Führer erwählen für ihre Pilgerfahrt nach dem himmlischen Kanaan. Das Mittel zu diesem Zweck sollen nun diese äußeren, sichtbaren Kirchen, mit all den verschiedenen Aemtern und Arbeiten sein. Also nicht Selbstzweck kann diese irdische, sichtbare Kirche sein, sondern nur ein Mittel zum Aufbau der geistlichen Gemeinde Jesu Christi auf Erden, nicht weiter, aber auch nicht weniger.

Damit ist aber auch schon die Antwort gegeben auf die Frage, ob in diesen sichtbaren Kirchengemeinden eine Erweckung nötig sei. Solange in einer solchen Kirchengemeinde geistlich schlafende Glieder sind, solange ist ein Aufwecken derselben nötig. Wären in den Gemeinden lauter lebendige Glieder an dem geistlichen Leib Jesu Christi, wären sie alle mit vollem Bewußtsein Christen, Jünger und Nachfolger Jesu, wären sie alle aus dem geistlichen Aegypten der Sünde ausgezogen durch Christus, so wäre die Aufgabe der Kirche nur die, die Christen zu erbauen, sie zu nähren und zu stärken auf ihrer Pilgerreise nach dem himmlischen Kanaan. Allerdings lehrt unsre Synode und mit ihr all die lutherisch gerichteten Kirchen, daß der Mensch durch die Taufe wiedergeboren sei nach Titus 3, 5. Nun ist es wahr und schön, daß noch eine Anzahl von Christen in der Taufgnade bleiben, wie man so sagt, und immer tiefer in sie hinein wachsen. Was ja auch allein das Richtige ist, und wie schön wäre es, wenn das bei allen Christen der Fall wäre, anstatt nur bei wenigen. Es wird aber jeder geistlich erweckte Christ ohne weiteres zugeben, daß ein großer Teil der Kirchenchristen noch geistliche Schlafwandler sind, trotzdem daß sie getauft und konfirmiert sind und sich zu einer Gemeinde und Kirche halten. Wer geistliche Augen hat zu sehen, und Ohren zu hören, wird behaupten müssen, daß eben ein großer Teil unsrer Kirchenchristen noch wandeln in dem Garten des Mammondienstes, der Geld- und Weltliebe, der Genußsucht und der Eitelkeit, der Ehr- und Ruhm-

sucht, und wie die Gewächse in diesem Garten weiter heißen. Ja, daß sie schlafwandelnd teilnehmen an den Gottesdiensten und kirchlichen Handlungen und sich nie klar bewußt werden, was sie tun, und warum sie dieses alles tun. Sie nahen sich auch Gott mit ihren Lippen, aber ihr Herz ist ferne von ihm. Sollten diese geistlichen Schlafwandler nicht aufgeweckt werden, daß sie nicht fortfahren in ihrer eitlen Träumerei über sich selbst, und so in den vor ihnen liegenden, gähnenden Abgrund stürzen?

Aber das ist zu schwarz gemalt, kann da jemand einwenden. Wie viel wird doch heutzutage getan für Gemeinde- und Reichgotteszwecke! Ist das alles nichts? O ja, gewiß ist das etwas. Aber wachsen diese Früchte alle auf dem guten Baum, der seine Wurzeln in dem lebendigen Glauben an den gottmenschlichen Versöhner und Erlöser Jesus Christus hat? Sind es Früchte, die in natürlicherweise heran reifen auf dem lebendigen Glaubensbaum, die nach Jesu Ansicht allein Ewigkeitswert haben, oder sind es nur von Menschen künstlich hervorgebrachte Früchte, Blätterwerk, oder glänzender Christbaumschmuck? Müssen die Pastoren nicht vielfach den größten Teil ihrer Zeit darauf verwenden, daß sie zu Tisch dienen, anstatt dem Wort Gottes und der Seelsorge obliegen zu können? Müssen die Gemeinden nicht alles mögliche treiben, nur um ihren eigenen Haushalt im Gang halten zu können? Und wenn es sich um die Reichsgottesarbeit handelt, wie viele und vielerlei künstliche Antriebe braucht es da, um auch nur halbwegs diese Arbeit tun zu können? Und wenn man es tut, tut man es nicht vielfach mit Widerwillen, oder aus Werkgerechtigkeit und eitler, menschlicher Ehrsucht und nicht ausdankbarer Liebe gegen Gott? Sind das nicht Zeichen, daß es an überzeugtem, bewußtem, geistlichem Leben fehlt? Wie ganz anders hat sich das geistliche Leben in den ersten Christengemeinden ausgewirkt! Ist darum eine geistliche Erweckung in unsern Gemeinden nicht recht notwendig?

2.

Wie können wir diese so nötige, erweckliche Evangelisation treiben?

Sollen wir auch Erweckungsprediger aussenden, wie es vielfach hier und in andern Ländern getan wird? Das würde uns nicht viel helfen, weil die Verhältnisse nicht günstig dafür sind, denn das könnte nur in größeren Städten mit mehreren Gemeinden, oder wo sonst große Gemeinden sich befinden, durchgeführt werden. Was würde mit den vielen kleinen Gemeinden geschehen? Und würden die Leute kommen? Sodann aber haben wir wohl mit Recht eine Abneigung gegen diese marktschreierische Evangelisation, denn der Prophet weissagte schon von Jesu, daß er nicht schreien noch rufen werde auf der Gasse. Wir sehen diese Art der Evangeliumsverkündigung auch nicht bei dem Herrn selbst noch bei den

Aposteln. Auch der Erfolg dieser Art Evangelisation gibt uns zu denken, weil dadurch eben so viele menschlich-künstliche Erweckungen und Bekehrungen gezeitigt werden, die oftmals nicht stand halten, da sie menschlich gewirkt sind und nicht durch den Geist Gottes. Der Heilige Geist aber wirkt wann und wie und wo er will, und läßt sich weder den Weg noch die Methode vorschreiben durch Menschen. Aber abschätzig wollen wir darüber doch nicht denken, auch wenn wir uns mit dieser Art und Weise nicht befreunden können. In solchen Zeiten grenzenloser Gleichgültigkeit und geistlicher Schlafkrankheit sind wohl auch außerordentliche Mittel erlaubt um die Leute von ihrem Schlaf aufzuschrecken, und tatsächlich werden viele doch soweit gebracht, daß sie anfangen, sich die Augen einmal zureiben.

Was können nun aber wir in unsern Verhältnissen tun? Vor allem sollten die Pastoren selbst die Sache einmal ernstlich angreifen, wie amtlicherseits auch immer wieder darauf hingewiesen wird. Dem erwecklichen Element sollte genügend Raum in der Gemeindepredigt eingeräumt werden und mit heiligem Ernst Nachdruck darauf gelegt werden. Nicht predigen als ob die Leute alle ganz selbstverständlich fromme Gotteskinder wären, alle aus dem Aegypten der Sündenknechtschaft ausgezogen und nur noch etwas Leitung brauchten auf dem Weg nach dem himmlischen Kanaan. Das gefällt wohl den Leuten gut und sie wollen es so, aber bestärkt man damit die geistlichen Schläfer nicht noch mehr in den eitlen Träumereien ihrer Selbstgerechtigkeit und Kirchengerechtigkeit? Es mag ja nicht Jedem gegeben sein, erwecklich zu predigen, aber mit der Hilfe des Heiligen Geistes, und mit dem herzlichem Verlangen, die einem anvertrauten Menschenseelen aus diesem gefährlichen, geistlichen Schlaf zu erwecken, läßt sich auch schon vieles tun. Freilich auf Verfolgung muß man sich dabei gefaßt machen, denn diese geistlich schlafende Leute sind wie schlafende Kinder. Will man sie aufwecken, so werden sie, oft sehr mürrisch und unfreundlich, ja fangen an, denjenigen der sie aufzuwecken sucht, zu verfolgen und ruhen oft nicht, bis sie diesen Störefried hinausgeärgert haben. Ernste Erweckungspredigten zu halten ist darum nicht leicht.

Nun möchte ich aber auf eine Sache kommen, über die ich schon viel nachgedacht habe und darum eigentlich dieses schreibe. Ist nicht der allgemeine Eindruck in unsern Tagen der, daß man mit der mündlichen Predigt nicht mehr ausrichten kann, was man ausrichten möchte, schon darum nicht, weil eben diejenigen, auf die man es vor allem abgesehen hat, nicht, oder nur sehr selten, zur Predigt kommen. Sodann sind die Menschen in unsern Tagen durch die Maschinen auch zu gedankenlosen Maschinen gemacht worden. Die Hast der Maschinen macht die Menschen hastig und un-

ruhig, daß sie kaum mehr fähig sind, einen ernsten Gedanken ruhig zu überlegen und auf sich wirken zu lassen. Wenn sie noch zur Predigt kommen, so hören sie vielleicht noch mit den Ohren, aber ihr Herz hört oftmals nichts. Sollten wir es darum nicht einmal auf andre Weise probieren, den Leuten nahe zu kommen? Sollten wir es nicht einmal versuchen durch die Augen, anstatt durch die Ohren, ins Herz der Leute zu kommen? Sollte es nicht eher möglich sein, die Leute aus ihrer Gleichgültigkeit und ihrem geistlichen Schlaf aufzurütteln durch das gedruckte Wort? Wir leben ja im Zeitalter des Papiers und der hochentwickelnden Druckereikunst!

Können wir von den weltlichen Geschäftsleuten nichts lernen? Wie viele Flugblätter werfen diese täglich den Leuten ins Haus, um ihre Waren anzupreisen! Sie lassen sich nicht genügen mit den täglichen Anzeigen in den Zeitungen, sondern scheuen nicht vor den Kosten der Flugblätter zurück. Sie sagen sich, wenn auch nur fünf Prozent davon Erfolg hat, so bezahlt es sich. Der Unglaube, in seiner Werbetätigkeit, macht es ihnen vielfach nach. Sollten darum die Kirchen hier nicht auch einsetzen? Sollten wir es nicht auch mit massenhaft hergestellten Flugblättern einmal probieren um die köstlichste aller Waren anzupreisen? Kurze Flugblätter mit ernstem, erwecklichem und apologetischem Inhalt sollten von Männern, die die Gabe von Gottes Geist dazu haben, geschrieben, von der Synode gedruckt und jedem Pastoren zugeschickt werden zur Verteilung an seine Gemeindeglieder und durch sie an die Unkirchlichen. Ich bin fest überzeugt, daß sich das für die Synode auch bezahlen würde. Der allererste Anstoß zu meiner Bekehrung seinerzeit war ein herumfliegendes, altes Blättchen, das ich aus Langeweile von der Straße aufhob und las. Wie oft könnte sich das wiederholen mit solchen herumfliegenden Flugblättchen! Als Missionar in Indien habe ich mir das von Anfang an zur Hauptaufgabe gemacht, das gedruckte Wort durch Flugblättchen und kleine Traktate unter die Leute zu bringen. Denn als ich so die älteren Missionare zu den hin und her laufenden Heiden predigen hörte und mich dann frug, welche Wirkung solches Predigen wohl auf diese stumpfen Leute haben möge, kam ich zu der Ueberzeugung, daß der Erfolg solcher mündlichen Wortverkündigung nur ein minimaler sein könne. Ich sagte mir dagegen, daß, wenn solche Leute etwas Gedrucktes in die Hände bekommen, so können sie es in Ruhe lesen und darüber nachdenken und wohl auch mit andern besprechen, und könnte somit eher einen Eindruck machen. Sollte das nicht auch der Fall sein in der Christenheit? Liegen die Verhältnisse in der heutigen Christenheit nicht ähnlich wie in Indien? Laufen die Leute nicht auch hin und her, kommen dann und wann einmal zur Kirche und hören oftmals ebenso abgestumpft zu wie die Hindus? Es

hätte auch noch den großen Vorteil, daß man die Sünden der Leute scharf anfassen und Sachen berühren könnte, die in einer Gemeindepredigt vielfach nur Zorn anrichten und oftmals dem Pastor seine Stelle kosten. Soll es aber zu einer Erweckung kommen, so ist eine scharfe Aufdeckung der Sünden absolut nötig. Kommt die Sache aber von außen her durch Flugblätter an sie heran, so haben sie nicht so viel Anlaß, gegen ihre Pastoren zu wüten, und wenn dann ihr erster Zorn darüber verflogen ist und sie in Ruhe die Sache noch einmal lesen und überlegen, so ist es leicht möglich, daß sie sich dann unter die Zucht des Heiligen Geistes stellen und es sich sagen lassen.

Aber kann man einwenden, wir haben ja unsre christliche und synodale Literatur in Hülle und Fülle, mit samt der Bibel, laß sie dieselben lesen! Darauf wäre zu antworten: Wer liest die Bibel und die christlichen Zeitschriften noch? Ist das nicht der Jammer und die Klage? Warum aber werden die Bibel und die Zeitschriften so wenig gelesen? Doch wohl ganz einfach darum, weil kein geistliches Bedürfnis vorhanden ist. Das soll und muß erst geweckt werden. Die christliche Literatur und wohl auch die Bibel sind doch wohl vor allem Erbauungsliteratur für die geistlich Erweckten. Darum wird es auch da heißen: Der natürliche Mensch vernimmt nichts vom Geist Gottes, es ist ihm eine Torheit. Die geistlichen Schlafwandler können weder mit der Bibel, noch mit der christlichen Literatur etwas anfangen, sie können es nicht begreifen. Für die sollte eine ganz kurze, aber recht ernste Erweckungsliteratur zur Verteilung vorhanden sein. Kurz müßte sie sein, denn die Menschen in unsern Tagen haben keine Zeit mehr lange Abhandlungen zu lesen. Sie brauchen vielfach auch nur einen kurzen, aber kräftigen Stoß, um aufgerüttelt zu werden. Ist dieses einmal geschehen, so wird ein solcher Mensch von selbst sich umsehen nach geistlicher Nahrung und wird dann ganz anders eine Predigt anhören und anfangen, die Bibel und die christliche Literatur zu lesen. Eines sollte man sich in der Reichsgottesarbeit immer klar im Bewußtsein halten, nämlich dies, daß man kein Haus bauen kann, ohne erst den Grund gelegt zu haben, sonst baut man auf den Sand, oder erwartet gute Früchte von faulen Bäumen.

Hiermit hätte ich eine praktische und sehr wichtige Frage für die Reichsgottesarbeit angeschnitten, die wohl verdiente, ernstlich erwogen zu werden, denn die erste Sorge eines jeden Pastors muß auch die Sorge um das Heil der ihm von Gott anvertrauten Seelen sein.

EDITORIALS

A GREAT PASTORS' CONVENTION

"The Ohio Pastors' Convention is a strategical center of Christian action that no religious leader in America can afford to neglect. It is a healthy exhibition of Christian unity in its spirit, aim and purpose," so said Dr. Cadman, one of the chief speakers at that convention. This year's gathering was the tenth since its beginning and was attended by 1,100 ministers, belonging to perhaps more than twenty denominations. More than any of its predecessors it demanded and expressed the *unity of the spirit* in the church, not only in the sense of practical cooperation among denominations, but in taking definite steps towards *organic union*.

This was already in the mind of the first speaker, *Dr. Chas. Gilkey,* of Chicago, who compared the many details and distinctive interests of pastors and churches to the glacial "moraine" that shuts off the view of the high mountains from a person camped at its foot. "Religion in its progress," he said, "has, like the glacier, always deposited along the edge of its stream a heap of rubbish that deceives many into thinking it is the mountain. It is hard to get out of the shadow of ecclesiastical and theological moraines."

Laymen were more prominently represented on the program than in other years. *W. P. Fraser,* a Pittsburgh business man, the president of the Christian Laymen's Association in that city, spoke on *Reality*. He did not mean this in any philosophical sense. His purpose was only to underscore the need of sincerity and earnestness in the Christian life. He told us that these Christian laymen obligate themselves to practise four things in particular: the morning watch, prayer, perfect surrender, and soul-winning.

The way he described e. g. the efforts of their members in winning men to Christ and to a personal decision, convinced most of his hearers, we believe, of the fact, that ministers would learn a great deal from these men.

Pittsburgh is generally not rated as a place where the social gospel has seriously affected industrial relations. Still, Mr. Fraser claimed that business men often seek the help of their association in settling problems, and that in at least 80 cases the application of the Christian spirit had solved the difficulties of employees and employers satisfactorily.

Another layman of great prominence was *Fred B. Smith,* of

New York, chairman of the executive committee of the World Alliance of International Friendship through the Churches; world traveler; outstanding figure in various cooperative religious movements. He is a finished speaker, having had a wide platform experience of many years. Mr. Smith is a great Peace advocate. Not a pacifist, he is not against a policed world, but he believes excessive militarism is one of the surest guarantees of further war. There are at the present time 96 societies working for peace in America, and 50 in Canada. Their work is of the highest importance, for they are factors in molding public opinion. Public opinion is irresistible. Why did the United States Senate pass the Kellogg Pact with practical unanimity? Because of the force of public opinion. "The Kellogg Pact is a lighthouse pointing to a safe harbor." Yet we are far from having reached the harbor. There is war everywhere. Europe has at the present time 9 dictators. There is fuel in many places and the sparks that will set it on fire can easily be provided. It is true, labor is against war, the women are against it, college students are against it. The fear of war is a deterrent; its horror and cost make nations hesitate. But all this will not make war impossible. Only when a universal propaganda has succeeded in making it a moral evil, for everybody, only then will it have been conquered. Three steps will have to be taken to this end: There must be a great parliament of all nations, with the U. S. in it; there must be a great court of appeal for all nations; the belief in arbitration must become general.

The Convention believed in these steps and expressed its belief in no general or uncertain terms. With great enthusiasm and unanimously the pastors voted the United States into the League of Nations and the World Court! *World peace* was next to church union the *dominating interest* of the Convention. No wonder that they listened to the following speaker with absorbing attention. It was *Major-General O'Ryan,* of the United States Army, retired, outstanding speaker on world peace at numerous national assemblages (e. g. at the Federal Council Conference at Rochester, last fall). The general carries himself with aristocratic dignity, suggesting a Washington, D. C., drawing-room. He has taken part in three wars and always believed in war, until 1917 when his wife looked in on a bayonet drill and, shocked by its unbelievable brutalities, opened her husband's eyes to war's true nature. Since then he has come to see that war is absolutely against the spirit of Christ. Nevertheless, if war should come again, he would offer the United States his services, the speaker said. To the writer that seemed hopelessly inconsistent. The general, however, explained that it is the church's business to find a substitute for

war. As long as this is not found he must follow the country's call. If, under these circumstances, he, the military man, had a place on the program, it was for the purpose of giving church men *all the facts* about war: its long history, its recognized standing, its glamor and glory, its capacity for calling out the finest virtues. And, on the other hand, its destructive nature, its lying propaganda, its brutality, its stupidity, and its waste. The general spoke well, with great lucidity, with fulness and with vigor. He was listened to with extraordinary respect, but we liked Mr. Smith better.

Dr. Fred J. Libby, executive secretary of the National Council for the Prevention of War, of Washington, D. C., spoke on "the Kellogg Pact and After." He dwelled on the inconsistency of signing the Kellogg Pact on the one side, and of bringing in a bill for building 15 new cruisers, on the other. We are building 8 cruisers now, and if the bill goes through with the time clause (before 1930), we shall by that time be building 18, and later 5 more. He called on the pastors and church to bestir themselves and get in touch with congress as well as educate their membership on world affairs. He said we can't get press publicity for things against a bigger navy. Strong influences are behind the newspapers from which they cannot disengage themselves.

It is often asked, Should the church be in politics? It can be seen that this question has long been settled in the affirmative as far as this Pastors' Convention is concerned. There must have been at least 50 of our Synod in attendance, but no voice was raised in opposition from their midst.

Personal evangelism received some attention. The rural church and its problems were also very ably discussed. America is becoming urban, said the speaker, Mr. Dana; 70 millions are now living in cities. "Urbanization was the cause of Rome's downfall" (Gibbon). Tenantry is on the increase. The church must help the Christian farmer to be not only a better Christian but also a better farmer, else he will be crowded out by his unchristian competitor. At the close of the Thursday morning session the members of the Convention partook of the *Communion,* Dr. A. O. Thompson, the president emeritus of Ohio State University, leading the service. He had the strange notion of thanking God for the recovery of George V, in the opening prayer: certainly a psychological and liturgical misstep one would not expect from a man of his age and experience. The service was after the congregational model: no confession of sin in it, nor declaration of absolution. Only a prayer for a better Christian life; no mention of the fact that the Lord's Supper is a seal, a guarantee of our

part in the salvation of Christ. Otherwise a reverent spirit was manifested throughout, and the service was helpful.

The Convention had not a word to say on theology. Still the Commission on Religious Education raised the question, Is there need of a statement of Protestant doctrine and belief that can be incorporated into the general instruction given our children? and the Convention decided that such a statement is needed as the basis of religious education. A committee was appointed to study the possibility of formulating such a platform of Protestant essentials. We shall await the outcome of this committee's labors with interest.

Mr. F. B. Smith said: "The Ohio Council of Churches is the highest expression of the spirit of Protestant cooperation yet developed in the world." He said this under the impression of this great Convention, which was sponsored by the Ohio Council. May we not hope that other States and Councils will soon follow in the steps of their sister.

IT'S COMING!

In our report about the Pastors' Convention at Columbus, O. (Jan. 21-24) we have purposely withheld so far any mention of a phase that concerned our own Synod very closely. Asserting the conviction that the many divisions found in Protestantism are not in accordance with the will of the Master, the Convention approved a definite program for the promotion of Christian unity. "We recognize," it said, "slight difficulties to organize Christian unions in inherited traditions and customs, property rights and ecclesiastical machinery. But ultimate union is the ideal and aim of Christians. The task of reaching the unchurched, the overcoming of organized evil in society, the effecting of economy in administrations and avoidance of duplication of effort, all call for a united church. We approve most heartily the *trend toward unity,* not only in *families of denominations* but also in all denominations; still we are looking to that perfect consummation when we shall all be as our Lord willed and prayed." The difficulties may not be so "slight" as this resolution assumes, and Dr. Cadman admonished us that the reuniting of Protestantism would be a long and slow process.

Yet, the *merger movements* on foot in a number of *kindred groups* of denominations are positive proof that we are making progress.

Our readers know that for a year our committee on closer relation with other churches has had meetings with the respective

committee of the *Reformed* looking toward an ultimate union of the two bodies. What our readers don't know so well is the fact that here lately a similar approach has been made to the *United Brethren Church*. So when the time for the Convention came on, our district president, brother R. Grunewald, took steps for a discussion of these matters at a JOINT LUNCHEON, to be held at St. John's Church (Rev. Siegenthaler, formerly Tim. Lehmann), at Columbus. Some of us were somewhat doubtful as to the success of this project. We had had no occasion to speak of it to many other pastors. Imagine therefore our astonishment when coming to the place of meeting we found the basement crowded to capacity with ministers of all three denominations! There were 76 United Brethren, 72 Reformed, and 48 Evangelicals, 196 in all. The congregation had counted on and prepared for 100, and now there were nearly 200. We don't know whether they all got 75 cents worth of food, but they got more than a dollar's worth of pleasure and enthusiasm. There was Dr. Richards, representing the Reformed, bishop Clippinger for the United Brethren, and brother Grunewald for our church. Dr. Richards, the "father" of this particular merger movement, had the chief address. He dwelt on the Union movement we had heard of so much at the Convention; and then pointed out that between the Synod and the Reformed there were such strong social ties and such agreement on the essentials of faith that they should no longer stay apart; and that, on the other hand, the United Brethren had at one time left the Reformed for reasons that did no longer exist. He had attempted many plans of union of Protestant churches in the past—and they had all failed. He was sure, however, the present one would be successful (great applause). We were all united on the sola fide of the Reformers, and were all one in the belief that society as well as individuals needed the gospel of Christ.

Others spoke in brief words. Then a motion was made to inform the above named committees on closer relations that the ministers, at present assembled at this luncheon, endorsed the merger plan concerning the three bodies. Carried unanimously!!

This writer had the bare chance to say a word in closing. He referred to the "Basis of Union" worked out by the three committees, containing, among other things, a statement of doctrinal beliefs common to us all. He said he had studied this important part of the "Basis of Union" with some care; he had searched it for traces of modernism and had not found a single germ. This piece of information seemed to please the audience. Of course we all live, and must live, in a modern world, and there is the modern outlook in all live churches. But that basis of our beliefs is a thoroughly scriptural document.

The meeting was one of singular harmony and most optimistic in spirit. We were well aware that it largely reflected the attitude of the churches in the state of Ohio only. But if it can safely be assumed that "as goes Ohio so goes the United States," we seemed to feel it in our bones that the merger was coming.

Nicht ein Geist der Furcht, sondern der Kindschaft.

Wir stehen vor Pfingsten. Es ist immer schwer, von dem Geist der Pfingsten verständlich, einleuchtend und überzeugend zu reden. Soll man von der „dritten Person in der Gottheit" versuchen, einen Begriff zu geben, soll man sie Christo gleichsetzen oder von ihn unterscheiden? Oder sich damit begnügen, von den Wirkungen des Geistes Zeugnis ablegen? Und wenn das, ist der Empfang solcher Wirkungen zeitlich definitiv zu bestimmen, wie beim ersten Pfingstfest, oder ist es ein wachstümlicher Prozeß wie das Glaubensleben überhaupt?

Wir sagen, der Geist gibt dem Christen Kraft und Leben, er äußert sich in einer Fülle von Wirkungen. Der Apostel Paulus drückt es so aus, daß er den neuen Lebensstand als einen Geist der Kindschaft bezeichnet. Früher waren wir in Knechtschaft und daher in Furcht; jetzt sind wir Kinder und daher zuversichtlich. Die frohe Zuversicht eines Christen, das Wissen, daß er zu aller Zeit sich auf die Hilfe des Vaters verlassen kann, ist von der höchsten Wichtigkeit für den Prediger. Wir haben das in den verflossenen Monaten verschiedentlich hervorgehoben, und vielleicht denken unsre Leser an den Apostel Paulus, der gelegentlich um Entschuldigung bittet, daß er seinen Lesern immer dasselbe sage. Hoffentlich wird darüber keiner verdrossen. Es ist eine Wahrheit, oder ein Element der christlichen Wahrheit und unsers geistlichen Erbes, des uns in dieser letzten Zeit von neuem sehr wichtig geworden ist.

Wir haben dieses Jahr, wie gewöhnlich, von Zeit zu Zeit die Passionsandachten besucht, die von den „Federated Churches" arrangiert worden waren. Sie waren nicht ganz auf der Höhe vergangener Jahre, doch war manches Tüchtige immerhin zu finden. Zum Beispiel eine Woche hörten wir den bekannten Dr. George Craig Stewart, Rektor der St. Lukas-Episkopalkirche von Evanston, Ill. Schreiber dieses hörte nur die eine Predigt über „What I believe about the Resurrection." Sie war gut angelegt. Er ging von dem Text über „das leere Grab" aus. Wo war der Leib? Er fragte die Soldaten, die Juden, dann die Jünger selbst. Er zeigte, warum diese Jünger Glauben beanspruchen konnten. Sodann die Stellung, die Ostern in der Geschichte der Kirche gehabt hat; den Glaubensmut der christlichen Zeugen, den Sieg nach

Jahrhunderten der Verfolgungen. Schließlich die Person Christi selbst: Kann sie Anspruch auf Glauben machen, ist Ostern etwas Unmögliches oder etwas zu Erwartendes bei einem solchen Mann? Angesichts alles dieses, sagte er, bedarf es keiner langen Beweisführung: „Easter is not an argument, but an announcement; not a theory, but a theophany; not a syllogism, but a shout of triumph!" Trefflich gesagt, und ebenso waren seine Beispiele eindrücklich und fesselnd erzählt; sein Vortrag war dramatisch und doch angemessen.

Es hatte die Ansprache verschiedene Quellen der Kraft; das Beste aber war **die Zuversichtlichkeit,** mit der der Redner von Anfang an auftrat. Nichts Apologetisches, nichts Nervöses, nichts Furchtsames. Es waren andre Redner auf der Liste in diesem Jahr. Einer war von New York. Derselbe machte auf uns von Anbeginn an den Eindruck, als fühle er sich der Sache nicht gewachsen. Vielleicht war er es nicht, und in dem Fall war seine Nervösität und Hast ein natürliches Zeichen davon. Auch soll man nicht Vertrauen heucheln, wenn man es nicht hat. Und eine anfängliche Schüchternheit kann mit der Zeit einer großen Freudigkeit Platz machen.

Doch im allgemeinen soll einer, der zu solcher Aufgabe — vor tausenden — berufen ist, in Gottes Namen dastehen und seiner Sache, seines Glaubens und seines Herrn absolut gewiß sein: dann wird Vortrag, Tempo, Stimmung, Eindruck, Wärme, Entschiedenheit sich von selbst geben.

Und das sollte die Ausstattung des gewöhnlichen Predigers sein, wenn er zu seiner Herde redet. Er hat getan, was seiner Sache war. Jetzt kann er darauf vertrauen, daß, wie jener Küster sagte, der Herr ihn und seine Predigt halten wird.

Wie die Distrikte im Jahre 1928 standen in Bezug auf die Vereinigung mit den Reformierten.

Keine Frage wird bei den kommenden Konferenzen von größerer Wichtigkeit sein als die nach der Vereinigung mit den „Reformierten" und den „Vereinigten Brüdern." Es wird demnach von Interesse sein, sich zu vergegenwärtigen, wie die Konferenzen sich letztes Jahr darüber ausgesprochen haben (von den Vereinigten Brüdern war damals noch keine Rede). Wir geben hiermit ein kurzes Summarium der Distriktsbeschlüsse bezüglich dieser Sache.

New York. Der Beschluß der „Pastors' Union of Buffalo and vicinity" (evangelische Pastoren) und der „Konferenz der Reformierten Pastoren von Buffalo," die Distriktskonferenzen zu ersuchen, der „Merger"-Frage zwischen der Evangelischen Synode und der Reformierten Kirche (in the U. St.) ernstliche Erwägung zu geben, wird vom Distrikt indossiert.

Indiana. „Wir sehen mit Freuden dem Bericht des Komitees für engere Beziehungen mit andern Kirchen entgegen." (Die Indianapolis Pastoralkonferenz hatte sich seiner Zeit für eine völlige Vereinigung ausgesprochen.)

Ohio. Die Laien faßten folgenden Beschluß: „Wir begünstigen eine Vereinigung der Evangelischen Synode mit den Reformierten und hoffen, daß sie in der nahen Zukunft zu stande kommt."

Pennsylvania ist für die Vereinigung.

South Illinois tritt nachdrücklich für die Vereinigung ein (mit Kirchen von ähnlicher Lehre und Verfassung).

Atlantic fordert bestimmte Schritte zu einer Vereinigung hinsichtlich der zentralen Organisation und der zentralen Behörden.

Wisconsin hofft, daß die Arbeit des Komitees für engere Beziehungen zu wirklich evangelischer Union führt.

Kansas glaubt, daß organische Union mit verwandten Kirchenkörpern höchst wünschenswert sei für größere Dienstleistung.

West Missouri ist für eine Union mit andern verwandten Kirchen, vorausgesetzt, daß Einigkeit im Geist vorhanden ist.

Iowa begünstigt die Pflege engerer Beziehungen mit verwandten Kirchen.

North Illinois billigt die Bemühungen um engere Beziehungen mit andern Kirchen hier und drüben und sieht einer Entwicklung entgegen, die evangelische Grundsätze betont.

Michigan ist für eine Union, die aus religiöser Ueberzeugung entspringt. Materielle Erwägungen sollen keinen bestimmenden Einfluß ausüben.

Minnesota glaubt, daß eine rechte Union aus der Einigkeit im Geist hervorwachsen muß.

Missouri ist für strikte Anlehnung an unser Motto: „Einigkeit im Geist durch das Band des Friedens." Gerade dadurch stärken wir unsre Stellung bei den Schwesterkirchen.

Der Kürze halber erlaube man uns, die kleinen Distrikte zu übergehen.

Wir sehen, neun Distrikte begünstigen die Union mit den Reformierten oder mit verwandten Kirchen mehr oder weniger bestimmt. Fünf Distrikte halten sich mehr im allgemeinen, indem sie die Einigkeit im Geist betonen und materielle Rücksichten aus dem Mittel heben. Kein Distrikt ist direkt dem Plan feindlich, obwohl einige lauwarm genannt werden mögen.

Unterdessen ist die Bewegung fortgeschritten. Eine Unionsbasis („Basis of Union") ist ausgearbeitet worden. Wir sehen einer günstigen Entwicklung hoffnungsvoll entgegen.

The Christian World

Luther's Table-Talk

By T. R. Glover
Fellow of St. John's College, Cambridge

Of Captain Henry Bell I cannot tell you more than he tells us himself. He was "employed beyond the seas in state affairs divers years together both by King James and also by the late King Charles." In Germany once on some such errand he heard great bewailing for the loss of Martin Luther's *Table-talk* (to use the more historic title) burnt, at the instance of the Pope, by edict of the Emperor Rudolf II. But in 1626 a hidden copy came to light and was sent to Henry Bell in England for safety and for translation. For six weeks he had little leisure for such a task. Then he had a dream or apparition. There stood by his bed "an ancient man, arrayed all in white, having a long and broad white beard hanging down to his girdle," who took him by the right ear and said, "Sirrah! Will you not take time to translate that book which is sent unto you out of Germanie? I will shortly provide for you both place and time to do it," and so vanished. Two weeks later, on an order from the Council-board, he was committed to the Gate-house, Westminster; and ten years' imprisonment followed. A marginal note says the true cause of the captain's commitment was because he was urgent with the Lord Treasurer for his arrears of pay. So, as he ruefully says, he had both place and time to translate the book; and it was published in folio in 1653, with certain pertinent orders of the House of Commons of some years before. A fine folio it is, well worth finding.

Look Into the Manger Before Speculating

Luther's Table-talk was taken down by various friends in succession from 1531 onwards; and they recorded all sorts of things, for Luther talked "in all the freedom of after-dinner expansiveness," as an American scholar says. Carlyle called the volume "the most interesting now of all the books proceeding from Luther, with many beautiful unconscious displays of the man and what a nature he had." Here is a sentence or two worth noting for a moment. "No man rightly understandeth Cicero's Epistles except he hath been exercised in chief government twenty years. Cicero, a wise and diligent man, suffered and performed much; I hope (said Luther) God will be merciful unto him and such as he was." St. Augustine "lived a public kind of life like another common man or citizen; he used silver spoons and cups, lived among people and conversed with them; he led no munckish kind of life." So it was with Luther himself; he, too, "lived a public kind of life"; "suffered and performed much"; he lived a real life, a very varied one, based throughout on an intelligible faith and the real facts of

history and experience; and he lived among men. In the pulpit he says he will "preach only to men and maid-servants," not to Melanchthon North's University.

Thus he cannot abide the mystic Schwenckfeld. His wife, "my lord Katie," told him once he was too rude about him.

This is what he said one day: "A little child goeth plainly to work, aid saith, *I believe in Jesus Christ our Lord, which was conceived by the Holy Ghost, born of the Virgin Mary, etc.;* but this idiot will make two Christs (said Luther), one that hanged on the cross, and another that ascended up into heaven and sitteth at the right hand of God, his heavenly Father . . . I have (God be praised) better learned it than he; I know my Christ well."

"I have said it often, and do say it still (said Luther), he that without danger will know God, and will speculate of Him, let him look first into the manger; that is, let him begin below and let him first learn to know the Son of the Virgin Marie . . . or let one look upon him hanging on the cross. Afterwards he will freely learn to know who God is: as then the same knowledge will not affright, but it will be most sweet, loving, and comfortable. But take good heed, I say, of high-climbing cogitations, to clamber up to heaven without this ladder, namely the Lord Christ in his humanity."

And again (in a passage that haunts me): "Dispute not in any case (said Luther) of Predestination. But if thou wilt needs dispute touching the same, then, I truly advise thee, to begin first at the wounds of Christ, as there all that disputation will cease and have an end therewith. . . . When I am in such cogitations, then I altogether forget what God and Christ is; yea, as then I hold him to be a Tyrant and a Tormentor. . . . Therefore, picture thou Christ well in thy heart. . . . But if thou losest Christ, then all is gone what is in heaven and on earth." You will find something of the same line of thought in Spenser's beautiful Hymn of Heavenlie Love:

> "Begin from first where He encradled was
> In simple cratch, wrapt in a wad of hay."

"Begin first at the wounds of Christ," says Luther. Few, perhaps, among my readers dispute in any case of predestination. But are fatalism and determinism as remote from our thoughts? Predestination has some advantage over both; for it suggests what a personal God has planned for a personal *you;* while fatalism seems to eliminate at least God's personality, leaving you tangled in the world-machine; and determinism cuts away both God's and yours, and you are a cog of the machine yourself. "Begin first at the wounds of Christ," then, and say, if you think it sense, that Jesus and Judas are equally moral, neither of them good, neither bad, both irresponsible, both cogs of one great non-moral machine. You can't say it with much conviction. You see, you are gettin back to what you actually know and really believe, and are testing a large theory by the available facts; and when you are dealing with the facts of the universe known to us, some of the most essential are linked to the wounds of Christ.

The Great Mysteries of Life

Or take the great mysteries of life. What do you make of pain? Do you really think, with some of the ancients, that God and a god-like man can know no pain, or, with certain moderns, that pain is a mere illusion? Well, surely, the most suggestive fact in the whole controversy about pain is that Jesus Christ chose it. He cured it for others; He chose it for Himself. "Begin first with the wounds of Christ," and you won't so readily talk nonsense about Him. You may not talk very much about it at all, and you will certainly squeal less about it. Or sin? You don't count sin a factor in life? Well, once more take Luther's advice. Who nailed Christ to the cross but people like you and me, sound officials who believed in their institutions, civil government, and priesthood—people, not monsters; just people like the rest of us, moved by common motives? And that was what they came to! "Begin first at the wounds of Christ," and you may look more closely into motive and conduct, to the great profit of your neighbors.

The greatest mystery of all is God; and here people go wrong for want of Luther's caution. They start with "high-climbing cogitations," abstract propositions, with fine mixed conceptions from all sorts of sources, primitive taboos, Roman laws, Plato, Moses, Dionysius the Areopagite, Justinian, Cyprian, Isaiah, all jumbled up with modern science (in bits) and some sort of loose or rigid omnipotence. No! no! Begin with what you know! Begin with the best you know, and work on from that. Half our troubles in theology come from our investing the natural Christian order—working from God to Jesus instead of from Jesus to God. So I repeat to myself and to you, "Begin first with the wounds of Christ," and I am grateful to Luther for saying it.—*Christian Advocate.*

Intinction

It will be a matter of regret to many devout churchmen that the General Convention refused to approve of intinction as a possible substitute for the use of the chalice in the communion service. The obvious possibility of the spread of disease through the use of a common cup has in many cases deterred members of our church from participating in the service of Holy Communion.

In an age when we are most scrupulous to avoid the common drinking cup, when the knowledge of the case with which disease may be spread through such a medium has led to an almost universal use of paper cups or fountains, it is still the belief in some quarters that a mysterious Providence looks out for those who use the common cup in the communion service.

It should not be difficult to demonstrate to such people, that, while God does care for us all, He expects us, according to our light, to look out for ourselves. He guarantees no immunity to those who expose themselves to infection and contagion. We may presume that He expects us to employ whatever protective agencies we can to ward

off disease. To argue that the alcoholic content of the wine sterilizes whatever germs may be deposited in the chalice by one's neighbor at communion is to assume that every part of the cup is flooded by the alcohol. This we know is not the case and sterilization does not occur.

Some, possibly, will object to the discontinuance of the cup on the ground that it destroys the picture created by the words, "This is my blood." But even in this instance the act is certainly symbolic and it makes little difference whether the bread is dipped in the wine or whether the wine itself is given to the communicant.

In any case the present method is unhygienic, and thoroughly repugnant to many Christians. So long as the service is conducted as it is now, they will abstain from the communion service. In a small community the one cup might be possible. In the average church its use is out of the question.

There remains only the alternative of intinction. How long it will be before this sanitary method of administering the service will be approved is interesting to consider. It is just as unpleasant to think of the diseases that can be passed on by the communion cup as by the public drinking cup.—*Chronicle.*

Prof. Barnes on the "Notion of a God"

This year the scientific societies met in New York in the holiday recess of the colleges, and were as usual shadowed by the bright young men and women of the press. The usual minor sensations were produced, bearing on the age of man, the antiquity of the earth, the composition of matter, and other standard subjects of discussion. But the utterance which carried off the palm for publicity purposes came from a man who is not identified with natural science at all, and would probably be classified rather as a literary than a scientific man. He indulged in a rather shocking essay on the destructive effect of scientific discovery upon the idea of God. He handled the Hebrew Scriptures roughly, and showed scant respect for the code of morals based upon the Bible as expounded and applied by certain publicists of the present day. In the form in which it was given to the public by the daily newspapers, it was calculated to give pain and distress to most believers, Christian or Jewish.

Professor *Harry Elmer Barnes*, who draws his support from a college which was founded and endowed by Christian believers, made bold to question even the "notion of a God," and pronounced the God of the Bible as "hopelessly inadequate and out of date." He sneered at the conception of this life as "a training camp for life in the New Jerusalem," and urged that "Christian solemnity be replaced by the frank joy of life," which was the ideal of the pagan Greek. "Sin," he said, "goes into the limbo of ancient superstitions, such as witchcraft and sacrifice."

This was "front-page stuff" for the newspapers, and they played it up with skill. The next day brought another story, when *Dr. Henry F.*

Osborn, president of The American Association for the Advancement of Science, administered to Professor Barnes a verbal castigation which must have made him smart. Doctor Osborn said:

"This is a scientific meeting and covers the whole realm of what can be estimated by its scientific membership," he said. "It has to do with weighing, measuring and analyzing the universe and covers the whole realm of what can be estimated and understood, and it stops there.

"Mr. Barnes took an unwarranted liberty in intruding a meta-physical, philosophical and religious subject. It was an unwarranted intrusion. He took advantage of this great solid platform of the American Association for the Advancement of Science to give expression to his own opinions on a subject totally unrelated to the subjects under discussion.

"Without expressing my personal view whether he was right or wrong in his statement, I desire to say that he was entirely wrong to take the platform of this scientific organization and to put out his views, and so give the impression that his private opinion came with more or less force because it came from this gathering.

"As president of the association I desire to protest and I desire to have the public understand that Mr. Barnes' views do not reflect the program of our own proceedings. They were calculated to give a wrong impression. If there had been a group on philosophy, religion or metaphysics to take up these subjects it would have been appropriate for him to present his views before that group.

"We were very desirous of requesting the clergy to relieve the public mind concerning the possibility of any antagonism between science and religion. There is none and there can be none. Some of the greatest men of science have been very religious men. If I had been present when Mr. Barnes gave his talk I would have protested against his continuing his paper."—*Christian Advocate.*

The Creed of Abraham Lincoln In His Own Words

I believe in God, the Almighty Ruler of Nations, our great and good and merciful Maker, our Father in Heaven, who notes the fall of a sparrow, and numbers the hairs of our heads.

I believe in His eternal truth and justice.

I recognize the sublime truth announced in the Holy Scriptures and proven by all history, that those nations only are blest whose God is the Lord.

I believe that it is the duty of nations as well as of men to own their dependence upon the overruling power of God, and to invoke the influence of His Holy Spirit; to confess their sins and transgressions in humble sorrow, yet with assured hope that genuine repentance will lead to mercy and pardon.

I believe that it is meet and right to recognize and confess the presence of the Almighty Father equally in our triumphs and in those

sorrows which we may justly fear are a punishment inflicted upon us for our presumptuous sins to the needful end of our reformation.

I believe that the Bible is the best gift which God has ever given to men. All the good from the Saviour of the world is communicated to us through this book.

I believe the will of God prevails. Without Him all human reliance is vain. Without the assistance of that Divine Being I can not succeed. With that assistance I can not fail.

Being a humble instrument in the hands of our Heavenly Father, I desire that all my works and acts may be according to His Will; and that it may be so, I give thanks to the Almighty, and seek His aid.

I have a solemn oath registered in Heaven to finish the work I am in, in full view of my responsibility to God, with malice toward none; with charity for all; with firmness in the right as God gives me to see the right. Commending those who love me to His care, as I hope in their prayers they will commend me, I look through the help of God to a joyous meeting with many loved ones gone before.

"The Life of Abraham Lincoln," by Wm. E. Barton.

The Church of Rome in Germany

Professor Heinrich Hermelink, of the University of Marburg, is perhaps the chief Protestant authority on the Roman Church. In a recent article in the British Weekly, writing on the question, Is the Roman Catholic Church advancing in Germany? he says:

"A great deal might be written on this subject, but the facts can be briefly set out. As far as we may judge from outward appearances, Roman Catholicism has certainly made progress. Thousands of convents and settlements of religious orders have sprung up within the last decade in all parts of Germany. The Jesuits and all 'congregations' of their type, which were entirely excluded from Germany before 1918, have spread themselves far and wide, and have set themselves to all sorts of tasks, among which is an influential newspaper activity. The political party of the center gave the casting word in all governmental modifications of the German Republic. A number of new bishoprics are being set up in those North German territories which have been hitherto regarded by Rome as mission ground. Erfurt, Berlin and Altona are to become episcopal sees in Prussia. But alongside these indications of growth we observe signs of weakness. The number of conversions from Roman Catholicism to Protestantism has been larger in every year since the war than the number of those who have gone over to Rome. In the first year after the war there was a noticeable tendency in Protestant circles toward a reconciliation with Rome. That tendency has long ceased. It is a far more important fact that within the ranks of Roman Catholicism in Germany a crisis has developed, which has had as an outward symptom the excommunication of several Roman Catholic theological professors, the best known of whom is Whittig, in Breslau. Those best acquainted with the whole subject are aware how insecure is the position of Roman Catholicism in the

thought and opinions of many of its adherents, including not a few Catholic priests. No serious danger is to be apprehended on that side for the future of the Evangelical Church."—*Christian Advocate.*

Ten Commandments of Social Justice

The minister of tomorrow must add to the familiar Ten Commandments of personal righteousness ten more of social justice. For in the complicated life of today, "the old individual morality is not enough," and "religion must adventure forth into the social order." Perhaps, we read further in a bulletin of the Federal Council of the Churches of Christ in America, reprinted in the New York *Christian Advocate* (Methodist), the new commandments of social service will read something like this:

I

"I am the Lord thy God, but thou shalt remember that I am also the God of all the earth. I have no favorite children. The Negro and the Hindu, the Chinese, Japanese, Russian and Mexican are all my beloved children.

II

"Thou shalt not measure a city's greatness by its population or its bank clearings alone, but also by its low infant mortality, its homes, playgrounds, libraries, schools and hospitals, and its low record for bootlegging, prostitution, robbery, and murder.

III

"Thou shalt remember that no civilization can rise above the level of its respect for and ideals of womanhood.

IV

"Thou shalt remember thine own sins and build no prisons for revenge and punishment, but make thy courts clinics for the soul and thy jails hospitals for moral diseases.

V

"Thou shalt remember that the end-product of industry is not goods or dividends, but the kind of men and women whose lives are molded by that industry.

VI

"Thou shalt press on from political democracy toward industrial democracy, remembering that no man is good enough or wise enough to govern another man without his consent, and that, in addition to a living wage, every man craves a reasonable share in determining the conditions under which he labors.

VII

"Thou shalt outlaw war and make no threatening gestures either with great navies or vast military preparation against thy neighbor.

VIII

"Thou shalt honor men for character and service alone, and dishonor none because of race, color or previous condition of servitude.

IX

"Thou shalt not bear false witness against thy neighbor by malicious propaganda or colored news, or by calling him contemptuous names such as Dago, Chink, Jap, Wop, Nigger or Sheeny.

X

"Thou shalt remember that when thine own ancestors were savages and barbarians other men brought to them the saving and civilizing Christian Gospel. Now that thou art rich and prosperous, beware lest thou export to Asia and Africa only thy science and efficiency, thy warships, goods and moving-picture films, and forget to export the Christian message and the Christ-like spirit also."

Zum Stand der alttestamentlichen Wissenschaft.

Die „Evangelische Kirchenzeitung" enthält in ihren Nummern 5 und 6 die Skizze eines sehr beachtenswerten Vortrags über den Stand der alttestamentlichen Wissenschaft, den Pastor Lic. Moeller zu Rackith a. d. Elbe am 17. April 1928 auf der Gnadauer-Konferenz hielt. Wir bringen die Skizze im folgenden zum Abdruck mit Dank gegen die „Kirchenzeitung" und Lic. Moeller.

Das Thema ist so formuliert, daß es eine Auswahl aus dem ungeheuer reichen und komplizierten Stoffgebiet ermöglicht *) und dabei doch sowohl eine orientierende als eine normierende Behandlung gestattet.

I. Orientierender Teil.

A. Bewegungen, die dem jetzigen Stand vorausgingen.

Drei Strömungen flossen Jahrzehnte lang neben- und widereinander:

1. **Der Wellhausenianismus.** Er stellte das Gesetz hinter die Propheten und wirkte besonders überzeugend durch die dreifache Entsprechung, die er zwischen Gesetz und Geschichte aufweisen zu können meinte: a. Altargesetz von 2. Mose 20, 24 und willkürliche kultische Zustände vor 622; b. Deuteronomium und Kultusreformation des Josia 622; c. Priesterkodex und Kultusreformen des Esra 444.

Neben dieser literarkritischen Linie lief die biblisch-theologische, nach der die Gottesidee sich von der vormasaischen Stufe des Animismus und Polydämonismus zum Henotheismus im Mosaismus entwickelt haben sollte (Jahwe Israels Gott, Israel Jahwes Volk). Gott wäre hier noch launisch und unberechenbar in seinem Zorn, freilich auch untrennbar von seinem Volk, da er sich doch nicht selbst preisgeben könnte, mit andern Worten noch nicht sittlicher Charakter. Das wäre er erst durch die Propheten geworden. Amos drohte zuerst um der Sünden willen Israel Vernichtung an; dann muß aber Gott zum Weltgott werden, wenn er Gott bleiben will. So wird der ethische Monotheismus erreicht.

2. **Die religionsgeschichtliche Schule:** Sie steht literarkritisch meist auf Wellhausens Schultern, betont aber, daß eine junge Quelle doch altes Gut enthalten könne, setzt an Stelle der Schriftstellerpersönlichkeiten des Elohisten und Jahwisten „Erzählerschulen" und stellt die religionsgeschichtliche Betrachtung, die bei Wellhausens Entwicklungsschema sich im wesent-

*) Zur Ergänzung verweise ich auf meine „Wächterrufe" zu Prof. Kittels Vortrag: „Die Zukunft der alttestamentlichen Wissenschaft," bei Jensen in Breklum, auf meine „Entwertung des Alten Testaments durch den Neuprotestantismus" und auf die Schrift „Um die Inspiration der Bibel"; die beiden letzten im Verlag des Bibelbundes (Pastor Cornelius in Lütjenburg, Ostholstein), Preis 1,— Mk. 0.30 und 1,50 Mk.

lichen auf die Heranziehung der vorislamischen Araber beschränkte, auf eine allgemeinere Basis. Wenn auch im Bibel-Babel-Streit der Bibel durchweg höherer Wert zuerkannt wurde, so werden die biblischen Stoffe nicht nur mit denen andrer Religionen verglichen, sondern vielfach auch daraus abgeleitet. Mythen, Märchen, Legenden, Sagen werden bis tief in die Königszeit hinein angenommen.

3. **Die ältere konservative Richtung:** Ihr galt der Priesterkodex meist als älter, als das Deuteronomium. Die Offenbarung kam stärker zu ihrem Recht; die Geschichtlichkeit der biblischen Stoffe wurde ganz anders ernstgenommen.

B. **Augenblickliche Zustände.**

Das unter A gezeichnete Bild hat sich ziemlich verschoben.

1. Es hat eine **Annäherung** stattgefunden; auf der Oberfläche wenigstens sind die drei Ströme fast zusammengeflossen („Gleichberechtigung der Richtungen.") Auch rechts Stehende sind vielfach Wellhausenianer geworden, auch Wellhausenianer geben in jungen Quellen älteres Material zu. „Mythen," „Sagen," „Legenden" usw. findet man auch bei rechts Stehenden vielfach wie etwas ganz harmloses verwendet.

Andererseits ist mit dem Schwinden der Gegensätze und mit der Abnahme der einstigen Bewegung in mancherlei Beziehung eine Art Stagnation eingetreten, eine neue Orthodoxie mit negativem Vorzeichen, ein Philistertum. Es fehlt der Zug ins Große!

2. **Rückwärtsentwicklung:** Zunächst ist der Evolutionismus im Prinzip überwunden. Mit der Entdeckung der Amarnabriefe und den palästinensischen Ausgrabungen sank „das bisherige Altertum der mosaischen und unmittelbar vormosaischen Zeit in Palästina herab zu einem palästinischen Mittelalter, ja zu einer Spätzeit gegenüber den Anfängen und der Kulturhöhe des dritten und vierten Jahrtausends v. Chr. im Lande. Damit waren vollkommen neue Maßstäbe gegeben . . . es fehlten dem Gebäude (nämlich Wellhausen usw.) das Fundament, und es fehlten den Baumeistern die Maßstäbe." Die Literarkritik „war veraltet, weil sie Israel als für sich stehende, isolierte Größe behandelte, was in den siebziger Jahren noch verständlich, in den achtziger und neunziger aber nicht mehr erlaubt war," sagt Kittel in seinem bekannten Vortrag 1921: „Die Zukunft der alttestamentlichen Wissenschaft."

Selten ist durch die Tatsachen eine wissenschaftliche Behauptung so zu Schanden geworden, wie der Wellhausensche Evolutionismus; aber es ist auch eine unbegreifliche Erscheinung, daß es bis 1921 dauerte, daß die Wissenschaft in größerem Maß das eingestand, obwohl die Amarnabriefe schon 1887 gefunden wurden, und obwohl der Schluß schon in den neunziger Jahren, z. B. von Rupprecht und im ersten Jahrzehnt des zwanzigsten Jahrhunderts, wenn ich nicht irre, auch von Hugo Winckler gezogen worden ist.

Aber auch sonst geht die Flut der Kritik zurück, und immer mehr wird einst überschwemmt gewesenes Land wieder frei. Man vergleiche etwa Sellins neueste Auflage seiner Einleitung ins Alte Testament (1925) mit den Kautzschschen Beilagen zu seiner Bibelübersetzung (1894).

3. **Auflösungserscheinungen.** Die Brückenpfeiler der Wellhausenschen Konstruktion werden von allen Seiten berannt. Hölscher, Horst, Cohen setzen das Deuteronomium zirka 500 an; von der andern Seite ist die Verbindung mit 622 gelöst von Oestreicher, Kegel, Staerk. Löhr greift die Quellen-

scheidung an und geht dabei noch über Eerdmans hinaus. Beträchtliche Partien vom Derteronomium erkennt er als echt an, auch vom Priesterkodex. Naville hält das ganze Deuteronomium für echt, ich desgleichen, außerdem wies ich in meinen „Rückbeziehungen" *) nach, daß dann Genesis-Numeri auch mosaisch sind; denn alle angenommenen Quellen, nicht nur E. und J., sondern auch P. werden vom Deuteronomium vorausgesetzt.

Aber die alttestamentliche Wissenschaft gesteht ihren Bankerott selbst zu. Baumgärtel schreibt: „Hypothesen kommen und gehen. Aber es kommt auf etwas ganz andres an: das kritische Fragen bleibt." Sellin gibt in der Pentateuchkritik nur noch seine eigne Meinung, weil alles in Gärung sei. In den Elementen der Quellenscheidung und in der Annahme des Deuterojesaia bildet man sich freilich noch ein, gewisse „Resultate" zu haben.

C. Ansätze zur Weiterbildung.

1. Solche liegen z. B. in der Psalmenforschung; ich denke an Gunkels Versuche, verschiedene literarische Gattungen nachzuweisen oder an Mowinkels Psalmenstudien etwa bezüglich der Inthronisationspsalmen oder an v. Gerlachs „Deutschen Führer durch den Psalter" mit seiner Annahme symmetrischen Aufbaus (Wendentheorie) und hohen Alters.

2. Außerordentlich beachtenswert ist der Einfluß, den die dialektische Theologie auf die Anschauung des Alten Testaments ausübt, also der Kreis um Barth (er selbst, Gogarten, Thurneysen, Brunner), vergl. auch die Zeitschrift „Zwischen den Zeiten," endlich die Neuherausgabe einzelner biblischer Bücher im Kaiserschen Verlag (Hiob, Jeremias, Prediger, Amos); von Alttestamentlern zeigen sich diesen Gedankengängen zugänglich z. B. Volz oder Hempel.

Das Dunkle im Wesen Gottes: sein Zorn, die Unnahbarkeit und Unberechenbarkeit, das früher in das Schema des Evolutionismus eingespannt wurde (s. o.), wird als wesentliche Seite in der Religion empfunden; dem entspricht andrerseits ganz charakteristischerweise, daß das vorher so stiefmütterlich angesehene Buch des Predigers so bald in Angriff genommen wurde und nun sich also wieder einer höheren Wertung erfreut. Hierhin gehört die ganz andre Betrachtung der Bibel als Gottes Wort, die nicht nur dem Neuen, sondern auch dem Alten Testament zugute kommt. Die Offenbarung ist nicht mehr etwas nur Intellektuelles (s. o. die Auffassung Gottes als eines sittlichen Charakters durch die Propheten oder Gott als Liebe bei Ritschl usw.). Die Ewigkeit schlägt ein in die Zeit wie ein Blitz, und zwar wird der Geist Gottes mitgeteilt, „in, mit und unter dem Wort."

Die alten Eierschalen der Kritik zeigen sich freilich, wenn, meist nach dem Vorgang von Volz, Stellen aus den Texten als unecht ausgeschaltet werden, offenbar eine Inkonsequenz, wenn wirklich aus jedem Schriftwort die Ewigkeit aufleuchten kann. Anderseits ist es schwer, die Kritik bei solchen Aufstellungen sozusagen einfach zu ignorieren, statt sie auch wissenschaftlich zu überwinden. Immerhin ist die Barthsche Theologie ein willkommenes Korrektiv, das sich auch aus der Uebersättigung an und aus der Unbefriedigtheit mit den historisch-kritischen Problemen erklärt. („Apologete.")

---

*) Verlag des Bibelbundes (Pastor Cornelius, Lütjenburg, Ostholstein), Preis 1,50.

Book Review

(When ordering books, please mention this Magazine.)
NOTE—Reviews, when not signed, are by the Editor.

The Certainty of God, by *James Gordon Gilkey* (Minister of the South Congregational Church of Springfield, Mass., and Professor of Biblical Literature at Amherst College.) The Macmillan Company, New York, 1928. 220 pages.

The question, Is there a God? is today agitating the minds of many. Could it be that that old belief after all might be only a phantasy of the religiously inclined imagination? There was a time when the Church by authoritative statement settled the question about God and the heavenly world, and everybody accepted its dictum. The Reformers vested authority in the Bible and their believers were sure this was firm ground. Still later the teachings of Jesus, at least, were considered absolutely trustworthy. Today we have ceased to look for final authority to any of these sources. Even Jesus erred in some things, e. g., as to the end of the world and in his belief in demons and their powers.

We must adopt the method of science, formulate a theory about God and then see how it works. There is much in the natural sciences that seems to militate against the idea of a loving God. As long as life existed on the earth, a period of incalculable duration, the vast army of living creatures has been in a state of unceasing battle, fear and pain. But on the other hand, the supreme discovery of science is the orderliness of the universe. Does it not seem reasonable to assume that a vast Intelligence is back of all this and responsible for it; responsible also for the forward movement the life process shows? And when we think of the origin of moral and spiritual qualities in the human race, do they not seem to point back to a personal source?

Is the sense of, and belief in, God a delusion? In studying the evident facts of life we are not to omit those that happen in the inner life. If people sometimes have a vivid sense of God's nearness, if these experiences exert on them a deep and beneficent influence, are they not justified in assuming that there is on the other side a real Comrade for man? This sense may be fleeting and variable, the same as that of love or the response to beauty, but nearly all people, the author thinks, have it at some time or other. It may be called mystical, it may in some cases have led people to wild or unfruitful notions. Still it demands recognition.

Granting the possibility of God's existence, what may be discovered about him? Arguing back from the artist's work to the artist himself, the author concludes, God loves beauty; he loves justice (history teaches that this world is built on a moral foundation). Even that he

is a God of love may be inferred from the great mothering instinct running through the whole animal world.

But how can we maintain our faith in God in the sight of the evil and suffering in the world? To say, without it we would not enjoy the good things of life; or, they represent God's effort to discipline and strengthen us, does not really satisfy for they are unequally distributed and often out of proportion to the needs of individual cases. Nor do we mend the situation by limiting the power of God and saying he is not in control. If he is not in control now, will he ever be? Or if he is not responsible for the direction of the world, who is? It will diminish the moral strain if we consider that most evils are traceable to man's guilt. Great destructive floods, like the recent one in the Mississippi valley, are the natural result of people's building in dangerous places. The same applies still more to the unheard of sufferings caused by great wars. They are not of God's appointing but of man's approving. Again, even if we cannot explain many of the destructive features of the world process, for instance the law of the survival of the fittest and of the elimination of the feeble, may we not also say that the necessity of incessant struggle produces good results, namely, the acquisition of courage, intelligence and resourcefulness? That all those disasters represent the risks God and we assume in a world which is designed to develop our finer powers? Of course this interpretation is a guess but a guess made by thousands of thoughtful people in every generation. God meets those whose minds are sensitive to religious influences in the beauty of the natural world, in the forward movement they observe in history, in the experiences of inner help that come to them. To some men he speaks with overwhelming force, as to the prophets and to Jesus; they were absolutely sure of a call and a mission from God. Granted that they may all have been deceived, it seems more reasonable to say that behind all these experiences there lay some element of truth. Around that element there may have been large accretions of fancy, legend and sheer superstition, but at the core lies something real.

The author makes much of the mystical experiences some have of a certain Presence, of great "waves of feeling" sweeping over them and often leaving impressions never to be obliterated. He suggests ways how a person may cultivate this sense of a Presence (always live at your best; be ready to pay the price; repeat the ways and means that first brought the experience; always remember God is more willing to meet you than you are to find him).

To us it seems passing strange that he never recommends recourse to prayer or to the word of God. He mentions occasionally words of Jesus or other scripture verses but only as illustrations of spiritual attitudes or experience. He had blocked this way of reaching spiritual certainty by saying that to the modern man the scriptures and even the teachings of Jesus are no longer sources of authority. Jesus' faith in God and divine providence may have been a mere guess, he may have been mistaken in his guess. No wonder, then, that the author

never reaches firm ground. He himself constantly uses such expressions as "to some of us it seems," or, "is it not more reasonable to think?" All he claims is that he has the greater probability on his side. Still if Jesus may have "guessed" wrong, how can any one else be sure that he is the better guesser? The mystical experience of a certain "Presence" is so vague, so hazy, so rare that nothing of a definite and lasting nature can be built on it. The experiences of the prophets were not mystical. The "God of the fathers" spoke to them, the God who had entered into historical relations with the race, the God of righteousness and the God of mercy. "Waves of feeling" doubtless swept over them too, but their messages had to do with concrete situations and they enjoined plain every-day duties, so that they became social reformers while the mystics confined themselves to the development of esoteric cults.

Today the theologians are beggars at the door of Science. Science is to give them a "workable idea of God." "God," so finds one of these mendicants, "is the constitutional tendency of the universe toward progressive integrations" (Wieman). Sounds like a Delphic oracle; now go and see how "workable" it is.

The plight is still greater when the theologians ask Science whether she will allow them to believe in any kind of God. Can a person believe in God regardless of what some biologist may proclaim tomorrow? Science—that ought to be plain today, can neither prove nor disprove the existence of the deity, she can neither make us certain nor uncertain about it. Personal religious experience only gives God a place in our life: by the door of faith does the divine enter. This faith attitude is subject to change like all other movements of the soul. It remains healthy and attains power of resistance only as it feeds on the Word, especially on the teachings of Jesus. If Jesus is a mere "guesser" the bottom drops out of Christianity. We share this faith with the Christian church. If there was no Christian church our faith experiences would be mere "waves of feeling." Since there is, we must live in fellowship with it, in mutual interdependence. The church is in the world, if not of the world. It must constantly revise its faith and bring it up to date in order to be able to fulfil its mission in the world. However, the central fact of its faith, salvation in Christ for individual and society, remains the same through the ages. Successive periods of historical development only cast new light on heretofore undiscovered territory. Christianity has always shown a wonderful power of adaptation to new situations. At times it has seemed as though the ship was apt to founder, but after a while it had weathered the storm. To study nature and life in the light of modern science is a legitimate and helpful undertaking. Still, to put the Word and the teachings of Jesus out of the rank of supreme religious authority, would be to pour out the child with the bath-water.

The Character of Paul, by *Charles E. Jefferson,* Pastor of Broadway Tabernacle, New York City. The Macmillan Company, 1923. 381 pages.

We are occasionally a little behind time with our book reviews. So in this case. We had known of the book for quite a while, but not until we wrote down the full title, etc., for this review, did we notice that it was already six years old. Well, better late than never. The book may have been before the public for half a dozen years. Still, read one chapter and you will at once feel it has lost none of its freshness and vigor. The author has a marvelous knowledge of the apostle's life and of every word he ever wrote. Quotations from Paul's letters come to him as naturally as breathing, and they are always to the point.

He did not get this intimacy with his subject by having a better memory than most of the ministers who read Paul's letters off and on all their lives. He says, "For thirteen years of my life I made it my practice each succeeding year to carry away with me for the summer one of his letters and make it my special study. Through my vacation months he was my daily companion. I read the letter again and again. I read everything of value on the letter which I could find, meditated on its contents, pondered the problems it suggested, prepared a sermon on it. . . . . In this way Paul became to me more and more a living man. I feel I know him better than I know any other man who ever lived."

The author calls this volume a book of "sermons." He did not actually hold them but it is the kind of sermons he preaches. He certainly is different then as a preacher from all others we know. He gives his congregations real Bible sermons, sermons on Bible characters, and keeps them on such fare for months at a time. Of course all technical matter is entirely excluded. The language is fresh, modern, practical, vivid to the last degree. There is a certain rush of movement about these sermons suggesting the strenuous manliness of the writer and the delight he feels in his subject.

The title of the book, The *Character* of St. Paul, is a faithful description of its contents. Jefferson does not set out to write about Paul's theology. His subject is not Paulinism, but Paul. There isn't even a single chapter about Paul's message. He says in one place, speaking on Paul's sincerity: "Here then is the rock on which it is possible to build. We have found an honest man, and out of an honest heart all sorts of good things can be expected. It is the man Paul, and not his interpretation of the fall of man, or the death of Jesus, who is to give us strength and hope in wrestling with our problems and fighting our battles." We think Jefferson is entirely mistaken. It is not the honest man on which we build any hope, but on his message of the crucified and risen Christ. Paul himself says that the gospel of Jesus Christ is the divine power unto salvation to any one who believeth; seeing the messenger's honesty raises a favorable prejudice in the hearer, but the messenger is only the ambassador, not the King himself. Twenty-three of the twenty-seven chapters of the book deal with the character traits of the apostle: his weakness, strength, pride, humility, vehemence, patience, breadth and narrowness, joyfulness, love, etc.

Jefferson treats the apostle with a fulness, an insight, candor, independence of spirit we have never seen anywhere else so far. He never runs out of material; his flow of language never lets up. He who reads this book or only part of it, will read the apostle's epistles with new eyes; will see the apostle's person behind his epistles. He may not be able, nor dare, like Jefferson, to preach 27 sermons on him; but he will determine for himself to search for gold in the mine of Scripture where he had never expected any more before.

In conclusion, we will quote a remarkable passage from the chapter on Paul's religiousness, his faith in God and Christ. The author rightly says, the deepest thing in Paul, and the all-controlling thing was his religion. And then goes on to say that the apostle's theories on original sin, election and imputed righteousness may pass away, but his religion will abide. Paul's whole spiritual possessions were based on that and his morality grew out of religious sources. "Our age is not religious. The multitudes are not thinking about God. They are interested in the cosmic forces and in natural law, but their personal relation to their Maker does not greatly concern them. God seems to be a needless hypothesis. The doctrine of evolution is attractive to many because it seems to get rid of God. There is a widespread desire to give God as little to do as possible. People nominally religious are in many cases not religious in their interior life. Organized religion is more and more philanthropic. Men work for the town with more zeal than they commune with God. Social activities give more satisfaction than worship. The consequences are known. Private prayer is widely discarded or endured as a ceremony that is wearisome. Public worship lacks emotional power. Hymns of adoration are cold on the lips and prayers of thanksgiving do not spring spontaneously from the heart. Minor matters are attended to with success, but the great things are left unaccomplished. Class hatred, race prejudice, national antagonism—these are the demons working havoc with the world's life, and the Church cannot cast them out. Demons of that sort are cast out only by religion. In large areas of society morality is in a state of decadence, because the religious foundations have crumbled. Only religion can save mankind from ruin. The present greatest need of humanity is religion. We need Paul to inspire us to become religious. Human in every fibre of his being, he lived close both to God and man, serving men in all ways which were open to him, heartening them by his faith, cheering them by his hope, quickening them by his love, because his life was hid with Christ in God."

Reality. A New Correlation of Science and Religion, by *B. H. Streeter*, Fellow of Queens College, Oxford, etc. . . The Macmillan Co., New York, 1927. 350 pages. $2.50.

The great bulk of the theological literary output, in this country and in England, deals with the problems that science has created for religion. Biology has a different story to tell about the origin of life and its species than Bible and church have handed down to us. The continuity of law throughout the universe seems to exclude the miracu-

lous. The supernatural has no longer a place in a world where everything increasingly finds a natural explanation. It seems harder from year to year to maintain a theistic faith. New conceptions of the deity are sought and proposed, and Science is to be the teacher of modern theology, not the Bible or the church. Psychology throws a new light on religious consciousness and experience: it explores the subconscious rather than the supernatural to understand and heal the troubles of the personal life.

Canon Streeter, favorably known for his "Synoptic Studies" and his "Origins of the Four Gospels," has given many years to the task of finding a new correlation between science and religion. He always had the conviction that religion in its mystical, emotional or practical expression was to him of little value if divorced from intellectual integrity. He labored in the spirit of the philosopher who ,in Samuel Butler's famous phrase, "should have given up all, even Christ himself, for Christ's sake." In this book he gives us the results at which he has arrived.

It is not his aim to ask and answer the question, is the Christian religion true? but to ask, does it offer a solution of the problems life rolls up before us—of which the problem of evil is the chief.

The author first examines the position of Materialism in its explanation of Reality. To it matter and force are everything, consciousness is nothing but a functionless shadow cast by the material process. If that is so, then science itself is an illusion for it is the product of the thinking mind. To say, the universe is a machine, is to deny that the explanation of the Materialist is correct. Every machine is an instrument designed to effect a definitely realized purpose, and is itself the expression of the concentrated intelligence of an inventor. There may be in our interpretation of the universe a great deal of anthropomorphism for the human mind thinks in pictures and takes its pictures from the world around it. But the mechanistic explanation of Materialism breaks down as soon as we approach the region of conscious life (or even of life itself).

The author in trying to grasp the whole of Reality offers the following solution: All things can be measured and all things, just so far as they can be measured, come within the province of Science. The realm of Science is quantity. *Quality* can be appraised but it cannot be measured. A Baedeker can give a reliable plan of the city of Venice, its streets, canals, public buildings, museums, etc. But Turner's picture, "A Sunset in Venice," gives something entirely different, it gives us the "quality" of the place, and this quality can only be felt by the soul of him who is sensitive to the impressions of beauty. The prosaic man might say he never saw anything just like that, but would that make the picture of the artist less beautiful or less true as an interpretation of one aspect of the place?

Now the author thinks religion is just like art. It gives us the quality of Reality, its values to us, and it can be enjoyed, grasped and utilized by him whose soul responds to it. We must confess that this interpretation of the author's is a disappointment to us. There may be,

and certainly are, points of resemblance between art and religion. The beautiful, the good and the true have always been coupled as a trinity of sisters. But to say that religion gives us the quality of Reality while science measures its quantity, is, in the first place, very vague and unsatisfying, and, in the second place, it is not true. The Reality science gives us is the material universe; it cannot go beyond that. Does religion, then, give us the *quality* of this same Reality, the material universe?

No, religion gives us a knowledge, or an experience, of the spiritual world behind the visible. This world can only be approached by faith, a fact not sufficiently emphasized by the writer. Of course, he knows that faith is the key, as well as we. He is trying to square the intuitions of faith with good and sound reason. Science alone, he says, cannot give us an adequate knowledge of all reality. It cannot explain life, although it deals with the manifestations of life. It cannot explain how body and soul are united together. Still, we must learn from all the facts of life. Since, then, the highest in life is human personality, should not the author of Reality, or the Reality behind the visible world, be endued with personality?

The finest chapter in the book is that entitled, "the Christ." The writer pictures him as a Creative Personality. He speaks beautifully of his call, his growth, his ideals, his consistency, intelligence, his suffering, his cross. There he stops, the resurrection is not mentioned, neither here nor in the later chapter on immortality.

Christ is also a mirror of the Infinite. God must always remain a mystery, but "all the weight of probability points to the conclusion that in that principle of Creative love, which in the life and character of the Christ found for once undimmed expression, we glimpse the quality inherent in Reality."

The author devotes particular attention to the problem of evil and the way Christ solved it. It is his contention that Christ overcame it by *accepting* it (not only submitting to it); and by keeping faith in God and love to man undiminished by it to the very end, he became the author and finisher of a faith that grapples successfully with this ancient foe. It is then convincingly pointed out how pain, our own and that of others, accepted in Christ's way, may become a friend almost, at least a benefactor, instead of an enemy. The Old Testament, so said Bacon, promised to the godly prosperity, the New Testament, adversity; but "in all this we are more than conquerors," says a greater one than F. Bacon.

Streeter's book is written for the ordinary reader. A synopsis at the head of each chapter facilitates the understanding. It is full of solid thought, expressed in clear statement. One may not agree with everything but he can't help being enriched by following the course of one who is such an honest and eager seeker.

The Confessions of a Puzzled Parson and other Pleas for Reality by *Charles Fiske*, Bishop of Central New York. Charles Scribner's Sons, 1928. 273 pages.

The author of "The Faith by which we live" and of "Back to Christ" gives us here a volume of essays on a variety of subjects. They may seem somewhat disconnected but they are all pleas for reality in religion, for honest inquiry into the problems, ethical or social, economical or political, with which religion may be concerned. The writer is opposed to the church mixing in politics. He is a decided friend of the social gospel, but the paramount social duty of the church is, he says, not the planning and engineering of economic schemes, not the formulating of programs; but the enlargement of sympathy and the realization of fellowship among men. The real business of the church is to make men's hearts right, and then trust their enlightened consciences somehow to solve their civic duties. If we understand the bishop correctly, he wants Christian individuals to exert political influence as Christians and citizens, not as church members. Probably, then, he would not approve of the Federal Council of the Churches presenting "Social Ideals" and of the Protestant denominations adopting them in their official Conferences.

He is not a friend of the Anti-Saloon League and of the churches interesting themselves in, and demanding Temperance legislation. "The Church must go back to the methods of its Lord—reform and renew men by the winsomeness and attractiveness of his teaching, instead of compelling them to behave by reliance on the civil arm. Many on the outside are now determined to stay outside because they find the methods of Protestant Christianity distasteful and repellent." We fear the bishop, in this respect, is preaching to deaf ears now more than ever. Nevertheless, he puts repeated emphasis on this point; Whenever a moral question arises, it is the function of the church to establish the principles upon which the question shall be determined. Beyond that the church should generally not go. But individual members of the church, acting in their capacity as citizens, often united in organizations, must see that right principles are duly expressed in specific reforms.

The demand for stronger preaching, says the writer, is more than justified. Sometimes a man marvels, when the sermon is over, that so many people still go to church. The degeneration of the pulpit is shown by the subjects some preach on: "Thanks for the Buggy Ride," "Syracuse to Hell and Return," "Back Home Again and Dead Broke," "The Tragedy of the Tuxedo," "They Satisfy," "Eventually, Why Not Now?" etc. The church must be more than a "Boosters Club of Zenith City." "Live wire" talks and "peppy" addresses cannot take the place of sermons preached by men who know what they believe and express it, simply and quietly, but with the forcefulness of real conviction.

On the question of church unity and its relations to creedal differences the writer speaks plainly. Unity, he says, will not be made effective by casting convictions into the discard; rather will it come when convictions are frankly discussed, constructively not controversially. Agreement on essentials is necessary because ideas control conduct. Our whole thought of the meaning and purpose of life depends upon our grasp of spiritual realities. "The sickness of the hour has

resulted from the attempt to abstract the creed of the church from the ethical ideal of the church. It is an absurd and ignorant assumption that Christianity is a separate matter from its dogmatic belief" (Scott Holland). Still, in any doctrinal basis for reunions we must be overcareful to distinguish between essentials and non-essentials.

True, says this reviewer, but if the episcopal and apostolic succession are essentials to the Episcopalians, how is unity to come unless all are ready to merge in the Episcopal communion?

The bishop has fine things to say on the Glory of the Christian Faith: God is like Christ. That is the essence of Christianity. It is not enough to say that Christ is God-like; no, God is Christ-like. The heart of God is as the heart of Jesus. That is our standing ground among all the changes of time. Much has been said of late about the beauty of Christ's human life and example. But that is not enough. We can never build a real and vital faith on only a human Christ. We need a Christ who speaks with the authority of God and was vindicated by the father in his resurrection. This faith in him we will find, like the disciples, by personal spiritual experience, i. e., by faith.

The bishop closes with two or three chapters on marriage and the home. He says: The real romance of marriage is that it is the great adventure where two people join their lives together and voyage in search of the Happy Isles, considering the promise of delight so great that they are willing to stake their all on it. Take away the thought of finality and determination from the marriage vow, and at once its romance and beauty are gone, as well as its spirituality. With easy divorce, men actually do not give marriage a fair trial.

The essays for the most part discuss vital and present problems. We may sometimes disagree with the writer. Over larger areas and in important points we are in accord with him and derive profit from his discussions.

The Life of Prayer in a World of Science, by *Will A. Brown,* Ph.D., D.D. New York, Charles Scribner's Sons, 1928. 194 pages, $2.25.

This book "has been written by one who believes that prayer is the heart of all vital religion; yet in his own experience has often found it hard to pray. It tells the story of the way in which he has found help in his difficulties, and won the assurance that in this world which modern science has so enlarged and transformed, no less than in the simpler world of our fathers, prayer opens the door to communion with the living God whose creative Spirit can make the weak strong, the sad happy, the sinful righteous, and the old young."

Prayer, in the opinion of the writer, is correctly characterized as the practice of the presence of God. In our modern world it seems hard to cultivate this attitude. The prayer habit has largely gone out of the Christian church. Prayer meetings are either abandoned or fallen into decay. The complexity of our life, the absorbing tasks and prizes of the material struggle, the love of pleasure and excitement, the critical spirit engendered by modern science, all these leave little

room and capacity for the soul's communion with the invisible. Nevertheless, there are signs that point in the direction of a renaissance of the prayer spirit: There is in many churches a tendency to make worship more central in the services; the sacramentalism of Anglo-Catholicism owes its success to similar reasons; and the great emphasis laid on prayer in a number of cults shows that it is felt prayer must be recovered if we are to cope with the difficulties and troubles of human life.

We are grateful for the pronounced interest in social service of the most various kinds. We accept the discoveries of science and are willing to learn from her methods. If we desire to enrich our lives by the cultivation of the mystical element in our nature, it is in no spirit of antagonism to social endeavor or scientific achievement. Our slogan is not, back from service to prayer, but forward through prayer to a more effective service; not, back from science to faith, but forward through science to a more assured faith.

It is the author's aim to help us understand the nature of prayer and to facilitate its practice by adapting the lessons of modern science to the life of worship. There are four functions in prayer. It is appreciative of the world about us; it leads to fellowship with God; it creates the new life; it gives the discipline fitting us for the service of God and man.

The writer then undertakes to show that in these four functions of prayer we are guided by four different sciences: psychology contributes to the element of appreciation; history to fellowship; philosophy to creativity; and education to discipline. It seems rather artificial to us so to divide the contributions of the four sciences to exactly those four fields; and wholly impossible to assign the function of creativity to philosophy. Philosophy can perhaps show us the reasonableness of prayer but how it could make prayer more creative we can't see.

In a full chapter psychology's service to prayer is considered. Is prayer merely autosuggestion? The writer, reversing the order, says, autosuggestion is prayer of a kind. There underlies every suggestion an autosuggestion that helps the troubled mind, the faith that "the universe is friendly." We have in us an instinctive tendency to give reality to the elements of the inner life (projection). We call this intuition; in religious language, faith. Faith is tested by experiment, first that of the individual, then that of the group, the group of the present time and of the past. "We may test the wisdom of the past by the fresh insight of each generation." If we find that prayer integrates the personality (that "piety is unity"); that it gives peace of mind and enables us to live at our best, then the pragmatic test adds greatly to the instinctive faith.

In "Contribution of History" the prayers of the past, especially the psalter and the prayers of Jesus, are considered. Also the question whether prayers in service should be "free", spontaneous or whether a liturgy should be used. The writer, in accord with a great many moderns, is in favor of liturgical forms although the spontaneous prayer is by no means to be barred. He thinks the Catholic

church has been wiser than the Protestant in making rich provision for the element of worship in its mass.

He really goes a long way in pointing out the strong features of Catholic devotion while to us the weak ones are just as apparent. Philosophy cannot take the place of faith but can support faith by showing its reasonableness, its universality and its permanence. "Faith is not a wall shutting us into the conclusion of the past, rather it is a portal opening the way to new knowledge," just as law is not a barrier to progress but a condition which makes it possible.

Under "Education" it is shown what efforts and sacrifices have to be made to make prayer a great factor in human life and what helps and methods may be used. The regulations and methods of the Catholic church, again, are favorably analyzed, such as Ignatius' "Exercises," the "Introduction to a Devout Life" by Francis de Sales, and the "Interior Life" (author unknown). The Protestants have done little here, although they have published quite a few devotional books, which at one time were much in use. But they had not the authority of the church behind them(with the exception of the Anglican "Book of Common Prayer"). By liturgical services, by the employment of art in the sanctuary, by the use of symbolical means, by making worship equally important as the sermon, by an adequate teaching of the meaning of the sacrament, the church could help in the reestablishing of prayer in the life of the believer. The individual must learn to see in prayer a great privilege, the use of which leads him to experience the inexhaustible riches of God.

A full bibliography of books on prayer is appended. Reference here is made to Heiler's authoritative book on the subject, "Das Gebet."

Reviewer has never found that the science of the day interfered with his confidence in prayer; others, however, have. At any rate, the author makes a valuable contribution to the defense of prayer in the modern world.

"Prayer," so he closes his exhaustive study, "introduces us to the great Companion who meets our human need with his divine response. The man who has learned to pray is no longer alone in the universe. He is living in his Father's house."

The Best Possible Sunday School, by *Walter E. Schuette,* The Book Concern, Columbus, Ohio. 171 pages. $1.00.

The author divides his material into four parts: getting the vision; procuring the equipment; delivering the goods; collecting the profits.

The ordinary church member often does not realize the importance of the work of the Sunday school. But since its aim is to imbed the Bible truths in the minds of children and young people, who could withold his cooperation in all things that he is able to contribute to its welfare. The Sunday school is not the children's church. Its primary object is not worship, but instruction, it should be a feeder to the church, not a substitute for it.

After describing what kind of quarters the Sunday school should have and how they ought to be furnished, he shows what he means by "delivering the goods", namely, the Sunday school should try, in its regular session, to convey the Bible truths in such a manner to the child that it understands and assimilates them. From the beginning to the end of the session everything should be so planned as to bring this about. The Sunday school should not only include the children, but all ages represented in the church. If the teaching and personal influence of the Sunday school is adequate, earnest, inspiring, then the profits may be confidently expected and, in due time, collected: intelligent, consecrated, active members as a result of conscientious and well-directed training.

The book discusses many phases of the Sunday school work in a direct, popular and pleasing manner. The absence of technical terms will make it a good and acceptable guide, for the layman. A decided emphasis is put upon the religious aspect of Sunday school activity, and all else is properly made subservient to this.

"Postille—Predigtrufe aller Zeiten." Gesammelt von G. Petersmann-Borsdorff. (1927, 229 S.—Geh. 3 Mk., Geb. 5 Mk.) Verlag Toeppelmann-Giesen.

This excellent volume of sermons is a collection of the masterpieces of Evangelical preachers of all times of the history of the church (from St. Augustine and some older contemporaries to the present). The editors of these sermons were guided in the selection of their material by the stress laid by these preachers of all ages upon the gripping power of the Word in Evangelical belief. The reader will therefore be conscious of the universality (Katholizitaet) of the one Gospel, despite its manifoldness and as it transcends its time and place of utterance. Another advantage is the arrangement of the material according to the order of the Hymn book and the seasons of the Church Year.

I should like to see this volume of sermons in the homes of our people, where it ably fills the much needed role of a sermon book for the family circle (Hauspredigtbuch), but no less as a guide to the ministers for getting in touch with the classical expression of the Gospel message throughout the Church Year.

Wie ſtudiert man Theologie im erſten Semeſter? Briefe an einen Anfänger von D. **Martin Kaehler,** weiland Profeſſor in Halle. Vierte durchgeſehene Auflage beſorgt von D. Paul Althaus, Erlangen. A. Deichertſche Verlagsbuchhandlung (D. A. Scholl), Leipzig, Königſtraße 17, 1929. 72 S., geh. Mk. 2.50.

Vorliegendes Büchlein wird wohl bei wenigen unſrer jungen Studenten eine willige Aufnahme finden, da die Zahl derer, die deutſch leſen und davon profitieren, nur klein iſt. Wenn wir es dennoch hier kurz anzeigen und in empfehlende Erinnerung bringen, ſo hat das teils perſönliche Gründe.

Rezensent hat selber seiner Zeit zu Kählers Füßen gesessen, ist sogar zwei Semester lang sein „Famulus" gewesen, der mit dem Verkauf von K.s Büchern zu tun hatte. Er weiß, daß K. Gediegenes zu bieten hatte, und daß in diesem Büchlein die schwere Rüstung des gelehrten Dogmatikers beiseite gelegt war. Kählers Bücher, das vom „Gewissen," sowie seine „Dogmatik" und seine „Ethik" werden heute wenig gelesen. Sie waren schon damals schwere Lektüre. Es gelang Kähler nur selten, seine tiefgrabenden Gedanken in leicht verständlicher Darstellung wiederzugeben. So ist denn leider seiner systematischen Arbeit kein durchschlagender Erfolg beschieden gewesen. Kleinere Veröffentlichungen, wie die Schrift über die „Versöhnung" und über „Die Bibel" haben mehr Glück gehabt. In der „Theologie im ersten Semester" redet der Verfasser in Briefform zu einem Anfänger, in einem väterlichen Ton, so daß die Situation selber ihn zwang, sich dem Standpunkt der Auffassungskraft des noch Ungeübten anzupassen. Daher die Anziehungskraft dieses anspruchlosen Schriftchens.

Es wird aber auch — und dies ist der zweite Grund unsrer Besprechung — den älteren Lesern unsers „Magazins" willkommene Dienste leisten, bei denen, die die Sprache der Väter noch kennen und lieben. Denn er faßt Probleme an, die noch immer ihre Bedeutung haben und gelöst werden wollen, wie die Fragen nach der Wirklichkeit Gottes, nach der Bezeugung derselben, besonders in der Schrift (hier ist K. Autorität, er steht fest zu dem Satz: „theologus in scripturis nascitur"), nach dem Verhältnis der Gottesgewißheit zum Welterkennen, usw. Man kann leicht sehen, wie tief diese Dinge gehen, wie sie nie veralten, wie wertvoll jeder Beitrag zu ihrer Lösung ist, der von einer sichern Hand geboten wird. Mit der allüberschattenden Frage vom Verhältnis der Naturwissenschaft zum Glauben setzt sich K. nicht auseinander, aber davon redet ja beinahe jedes Buch, das bei uns auf den theologischen Markt kommt. Es sei demnach dies Büchlein dem deutschen Teil unsrer Leserschaft aufs eindringlichste empfohlen.

Grundriß der Geschichte des apostolischen Zeitalters von **Theodor Zahn.** A. Deichertsche Verlagsbuchhandlung (D. A. Scholl), Leipzig, 1929. 74 S., Mk. 3.30, geb. Mk. 4.70.

„Mit diesem Heft schließt sich der Ring der Grundrisse aus den Vorlesungen des Erlanger Altmeisters. Es trägt seine Eigenart in der geschlossenen Gedankenführung und scharfsinnigen Dialektik; in seinen Ergebnissen berührt es sich eng mit der ‚Einleitung.' Bei der Auferstehung, nicht erst bei Pfingsten, ist der Ausgangspunkt der Gemeinde zu suchen, deren Schicksale die Apostelgeschichte schildert. In der Jerusalemer Urgemeinde liegen die Anfänge für die kirchliche Lehre, aber auch für die Aemter des Presbyteriats und Episkopats, während der Diakonat mit der Einrichtung der Sieben nicht zusammenhängt. Die einzelnen Abschnitte sind begrenzt durch den Tod des Stephanus, die Verfolgung des Herodes Agrippa, die Gefangennahme des Paulus in Jerusalem und durch das Ende der Apostel. Während im Bereich der Apostelgeschichte eine genaue Chronologie möglich erscheint, verliert sich diese gegen das Ende in Vermutungen. Eine zweite Gefangenschaft des Paulus muß angenommen werden, um die Pastoralbriefe einzugliedern. Die Wirksamkeit des Petrus in Rom wäre dann während Paulus' Aufenthalt in Spanien zu setzen.